

CONTINUITÉ PÉDAGOGIQUE

PÉRIODE DE MARS À MAI 2020

DOCUMENT DE TRAVAIL n° 2020-E03 – Juillet 2020

ENQUÊTES DE LA DEPP
AUPRÈS DES FAMILLES
ET DES PERSONNELS
DE L'ÉDUCATION NATIONALE

PREMIERS RÉSULTATS

MERIAM BARHOUMI
LAURENT BLOUET
AXELLE CHARPENTIER
SOPHIE CRISTOFOLI
HELENE FRECHOU
TAMARA HUBERT
ENZO IASONI
ALEXIS LERMITE
HELENE MICHAUDON
ROBIN MOYERE
DANAE ODIN-STEINER
CHRISTELLE RAFFAELLI
ALEXIA STEFANOU
ANAELLE SOLNON
MUSTAPHA TOUAHIR
BOUBOU TRAORE
PHILIPPE WUILLAMIER

Ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et des Sports
Direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance

Introduction	5
1. Le défi du maintien du lien avec les élèves	7
2. Le travail scolaire demandé aux élèves	15
3. Les outils et ressources utilisés pour travailler avec les élèves	22
4. Le défi de la communication	27
5. Le défi de l'accompagnement parental	30
6. La mise en œuvre institutionnelle de la continuité pédagogique	34
7. L'accueil en école et en établissement pendant la période de confinement	42
8. Les conditions de travail dans le contexte du confinement	44
9. Et après ?	47
Annexe méthodologique	49
Précisions sur le champ de diffusion des résultats	49
Déroulement des enquêtes	49
1. Les enquêtes sur échantillons	50
2. Les enquêtes exhaustives	52
Liste des sigles utilisés	54

Figure 1-1 Satisfaction vis-à-vis de l'apprentissage des élèves selon les personnels du premier degré, en %	7
Figure 1-2 Satisfaction vis-à-vis de l'apprentissage des élèves selon les enseignants du second degré, en %	8
Figure 1-3 Satisfaction vis-à-vis de l'apprentissage des élèves selon les personnels du second degré, en %	8
Figure 1-4 Satisfaction vis-à-vis de la communication avec les élèves selon les personnels, en %	9
Figure 1-5 Difficultés rencontrées par les élèves selon les directeurs d'école ¹ , en %	10
Figure 1-6 Difficultés rencontrées par les élèves selon les enseignants du premier degré, en %	10
Figure 1-7 Difficultés rencontrées par les élèves selon les personnels de direction du second degré, en %	11
Figure 1-8 Difficultés rencontrées par les élèves selon les enseignants du second degré, en %	11
Figure 1-9 Estimation de la part d'élèves n'ayant pas pu être suivis dans leur classe selon les enseignants du premier degré, en %	12
Figure 1-10 Estimation de la part d'élèves n'ayant pas pu être suivis dans leur classe selon les enseignants du second degré, en %	12
Figure 1-11 Raisons de l'absence de suivi de certains élèves selon les directeurs d'école, en %	13
Figure 1-12 Profil des collégiens n'ayant pas du tout été suivis dans le cadre de la continuité, selon les CPE, en %	13
Figure 1-13 Profil des lycéens en LEGT n'ayant pas du tout été suivis dans le cadre de la continuité, selon les CPE, en %	14
Figure 1-14 Profil des lycéens de LP n'ayant pas du tout été suivis dans le cadre de la continuité, selon les CPE, en %	14
Figure 2-1 Temps quotidien dédié aux activités scolaires attendu par les enseignants du premier degré, en heures	15
Figure 2-2 Traitement des travaux rendus par les collégiens et lycéens selon les enseignants, en %	16
Figure 2-3 Perception du travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %	17
Figure 2-4 Difficultés rencontrées vis-à-vis du travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %	17
Figure 2-5 L'aide au travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %	18
Figure 2-6 Modes de réception du travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %	18
Figure 2-7 Modes de transmission des travaux scolaires selon les collégiens et lycéens, en %	19
Figure 2-8 Réalisation du travail scolaire des collégiens et lycéens selon les parents, en %	20
Figure 2-9 Organisation de la réalisation du travail scolaire des collégiens et lycéens selon les parents, en %	20
Figure 2-10 Évaluation de la quantité de travail scolaire donnée aux élèves selon les personnels de direction, en %	21
Figure 2-11 Évaluation de la quantité de travail scolaire donnée aux collégiens et lycéens selon les parents, en %	21
Figure 2-12 Évaluation de la quantité de travail scolaire donnée selon les élèves, en %	21
Figure 3-1 Activités proposées par les enseignants nécessitant un ordinateur connecté à Internet, en %	22
Figure 3-2 Nombre hebdomadaire de séances utilisant un outil de classe virtuelle selon les enseignants	23
Figure 3-3 Accès Internet au domicile de l'élève pour les collégiens et lycéens selon les parents, en %	23
Figure 3-4 Équipements numériques des collégiens et lycéens selon les parents, en %	24
Figure 3-5 Ressources utilisées par les enseignants pour la conception des activités d'enseignement à distance, en %	25
Figure 3-6 Ressources utilisées par les collégiens, en %	26
Figure 4-1 Satisfaction vis-à-vis de la communication avec les parents d'élèves selon les personnels, en %	27
Figure 4-2 Fréquence de la communication avec les parents d'élèves selon les personnels de direction de collège, en %	27
Figure 4-3 Modes de communication avec les parents d'élèves selon les directeurs d'école, en %	28
Figure 4-4 Échanges entre la famille et les établissements du second degré selon les parents, en %	28
Figure 4-5 Avis des parents de collégiens sur les activités scolaires proposées à leur enfant par les enseignants, en %	29

Figure 4-6 Avis des parents de lycéens de formations générales et technologiques sur les activités scolaires proposées à leur enfant par les enseignants, en %	29
Figure 4-7 Avis des parents de lycéens professionnels sur les activités scolaires proposées à leur enfant par les enseignants, en %	29
Figure 5-1 Temps quotidien consacré par les collégiens et lycéens à leurs activités scolaires selon les parents, en %	30
Figure 5-2 Temps quotidien consacré par les parents à l'accompagnement des collégiens et lycéens pour leurs activités scolaires, en %	30
Figure 5-3 Difficultés rencontrées par les collégiens et lycéens selon leurs parents, en %	31
Figure 5-4 Difficultés rencontrées par les parents vis-à-vis des activités scolaires des collégiens et lycéens, en %	32
Figure 5-5 Comparaison des temps consacrés par les parents de collégiens ou lycéens à différentes activités pendant et hors période de confinement, en %	32
Figure 5-6 Ressenti des parents de collégiens ou lycéens sur la période de confinement, en %	33
Figure 5-7 Appréciation des parents sur le vécu de leur enfant collégien ou lycéen, en %	33
Figure 6-1 Première priorité selon les enseignants du premier degré en élémentaire ¹ , en %	35
Figure 6-2 Première priorité selon les directeurs d'école, en %	35
Figure 6-3 Première priorité selon les inspecteurs du premier degré, en %	35
Figure 6-4 Première priorité selon les enseignants du second degré, en %	36
Figure 6-5 Première priorité selon les personnels de direction, en %	36
Figure 6-6 Première priorité selon les inspecteurs du second degré, en %	36
Figure 6-7 Satisfaction des personnels vis-à-vis de la gestion globale de la continuité pédagogique, en %	37
Figure 6-8 Évaluation des directives reçues selon les personnels, en %	38
Figure 6-9 Utilité des directives reçues selon les personnels, en %	38
Figure 6-10 Aides individuelles reçues par les enseignants du premier degré sur le plan pédagogique pour mettre en place le dispositif de continuité, en %	39
Figure 6-11 Aides individuelles reçues par les enseignants du second degré sur le plan pédagogique pour mettre en place le dispositif de continuité, en %	39
Figure 6-12 Fréquence de participation à des temps de concertation ou à des réunions selon les enseignants du premier degré, en %	40
Figure 6-13 Fréquence de participation à des temps de concertation ou à des réunions selon les enseignants du second degré, en %	40
Figure 6-14 Sujets de concertations ou des réunions impliquant les enseignants du second degré avec d'autres personnels ¹ pendant la période de confinement, en %	41
Figure 7-1 Proportion d'écoles et d'établissements ayant accueilli des enfants de personnels indispensables à la gestion de la crise, en %	42
Figure 7-2 Proportion de directeurs d'école et de personnels du second degré considérant avoir disposé de moyens suffisants pour cet accueil, en %	42
Figure 7-3 Besoins exprimés par les personnels de direction de collège ayant accueilli des enfants de personnels indispensables à la gestion de la crise, en %	43
Figure 8-1 Ressenti des enseignants sur leur expérience d'enseignement pendant la période de confinement, en %	44
Figure 8-2 Ressenti des personnels du premier degré vis-à-vis de leurs conditions de travail pendant la période de confinement, en %	45
Figure 8-3 Ressenti des personnels du second degré vis-à-vis de leurs conditions de travail pendant la période de confinement, en %	45
Figure 8-4 Freins matériels et techniques à la mise en œuvre de l'enseignement à distance selon les enseignants du premier degré, en %	46
Figure 8-5 Freins matériels et techniques à la mise en œuvre de l'enseignement à distance selon les enseignants du second degré, en %	46
Figure 9-1 Les impacts positifs sur leur métier selon les enseignants du premier degré, en %	47
Figure 9-2 Les impacts positifs sur les élèves selon les enseignants du second degré, en %	47
Figure 9-3 Le bilan par les parents de collégiens ou de lycéens en termes d'apprentissages, en %	48
Figure 9-4 Le bilan de la période selon les parents de collégiens ou de lycéens, en %	48

Introduction

La période de confinement liée à la crise sanitaire est un événement unique dans l'histoire de l'école de notre pays.

De nombreux travaux sont en cours et devront se poursuivre pour décrire de manière documentée ce qui s'est passé dans les établissements scolaires, dans les familles et entre l'ensemble des acteurs de la communauté éducative.

S'appuyant sur sept enquêtes différentes qu'elle a menées au mois de mai 2020, la direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance (DEPP), service statistique du ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et des Sports, propose un premier dossier pour approcher cette période. Les résultats concernent uniquement la période de confinement de mars à mai 2020, et en aucun cas la période postérieure au 11 mai. Ce dossier sera complété au fur et à mesure de l'exploitation des nombreuses données collectées.

Comment les écoles, collèges et lycées se sont-ils organisés pendant la période de confinement ?

Comment se sont organisées les relations avec les élèves, leurs parents ? Entre les différents personnels de l'Éducation nationale ?

Quel bilan en termes d'apprentissage, d'autonomie, du point de vue des enseignants, des cadres éducatifs, des parents, des élèves ?

Quelle proportion de leurs élèves les professeurs estiment-ils n'avoir pas pu suivre pendant la période de confinement ? Qui sont ces élèves ?

Quelles ont été les priorités pédagogiques ? Les moyens et méthodes pédagogiques utilisées ? Quelle a été la place du numérique ?

Les directives ont-elles été claires ? Les moyens suffisants ?

Quelles disparités selon la situation socio-économique des familles ou leur composition, les conditions de vie des élèves, selon les enseignants, selon les établissements et les territoires ?

Cette période a-t-elle été source de stress ? De modification des missions ? D'évolution des méthodes de travail ?

Comment a-t-elle été vécue au sein des familles ?

Quelles incidences futures positives sur les relations entre l'école et les familles ? Entre les acteurs des établissements ? Avec et entre les élèves ?

La DEPP a mobilisé plusieurs approches pour construire un bilan statistique représentatif de cet épisode.

Sept enquêtes différentes, auprès de plus de 100 000 personnes, ont été menées pour rassembler des informations de plusieurs natures sur le vécu par l'ensemble des acteurs du système éducatif :

- une enquête auprès d'un échantillon représentatif de parents d'élèves du second degré et de leurs enfants (échantillon de 50 000 familles),
- une enquête auprès de l'ensemble des personnels de direction,
- une enquête auprès de l'ensemble des inspecteurs du premier et second degré,
- une enquête auprès d'un échantillon représentatif de professeurs du second degré (échantillon de 20 000 enseignants),
- une enquête auprès de l'ensemble des conseillers principaux d'éducation,

- une enquête auprès d'un échantillon représentatif de directeurs d'école (échantillon de 10 000 directeurs),
- une enquête auprès d'un échantillon représentatif de professeurs du premier degré (échantillon de 20 000 enseignants).

Les questionnaires étaient inspirés pour certains aspects d'enquêtes déjà conduites par la DEPP (enquêtes familles dans le cadre des panels, enquêtes de climat scolaire, enquêtes auprès des personnels, enquêtes TALIS auprès d'enseignants, de directeurs d'école et de chefs d'établissement, etc.).

Ils ont fait l'objet de partage et d'échanges avec des acteurs experts du système éducatif.

L'appartenance de la DEPP au réseau de la statistique publique, son expertise dans le domaine de l'éducation et sa place au sein du ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et des Sports, permettent d'assurer la qualité statistique de ce bilan et son adaptation à la réalité scolaire.

Ce premier dossier propose une présentation synthétique de sujets communs à l'ensemble des enquêtes. D'autres travaux rendront compte ultérieurement de manière détaillée des résultats de chacune des enquêtes.

La DEPP poursuivra cette mission tout au long des mois et des années à venir, en expertisant le devenir scolaire des élèves, en s'appuyant sur le traitement de l'ensemble des données disponibles.

Les données de parcours scolaires et de formation des treize millions d'élèves et d'apprentis feront l'objet d'un suivi pluriannuel.

L'ensemble des évaluations des compétences des élèves menées par la DEPP (évaluations nationales exhaustives de CP, de CE1, de sixième et de seconde, évaluations nationales sur échantillon, évaluations internationales) ainsi que les différentes enquêtes auprès des élèves et personnels seront mobilisées.

Un suivi de panels d'élèves de CP et de CE1 sera conduit sur plusieurs années pour mesurer les effets de moyen et de long termes pour ces élèves.

Fidèle à sa mission d'éclairage du débat public et d'aide au pilotage du système éducatif, la DEPP contribue et contribuera ainsi à une connaissance fine et objectivée de cette période particulière de l'histoire de notre système éducatif.

Ces enquêtes ont reçu un accueil très positif de la part des personnes interrogées ; dans une période complexe, elles ont été nombreuses à prendre le temps de répondre.

Je souhaite les remercier, ainsi que les équipes de la DEPP qui se sont mobilisées pour préparer ces enquêtes, les administrer et les exploiter.

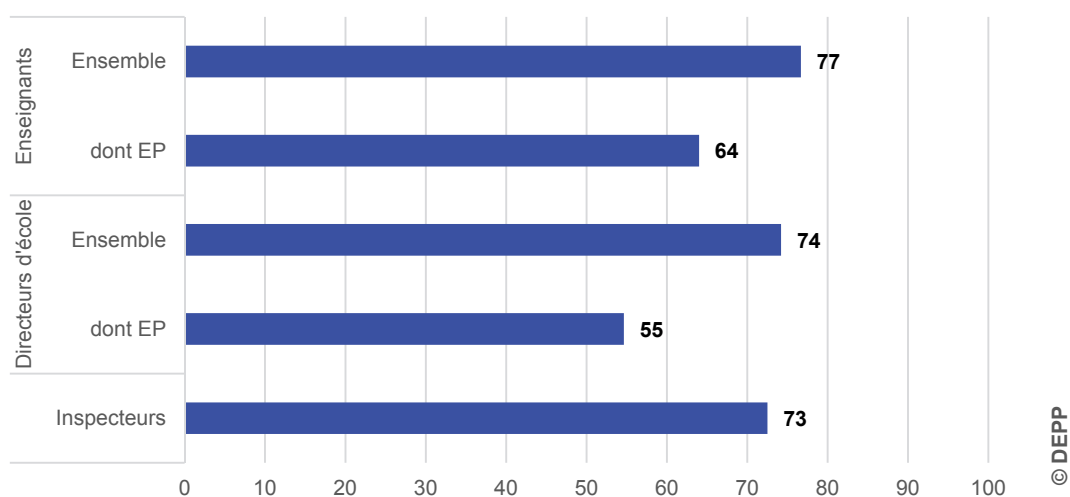
Fabienne Rosenwald
Directrice de l'évaluation,
de la prospective et de la performance

1. Le défi du maintien du lien avec les élèves

- Quelle est la perception globale de la manière dont les élèves ont appris pendant cette période ?
- Quels obstacles ont été rencontrés par les élèves selon les responsables d'établissement ? Selon les enseignants, quelle proportion d'élèves de leur classe n'ont pas pu être suivis pendant la période de confinement ?
- Pour quelles raisons ?
- Qui sont-ils ?

Ces questions ont été posées en priorité aux professeurs, mais également à l'ensemble des personnels qui ont contribué à l'accompagnement des démarches d'enseignement mises en place.

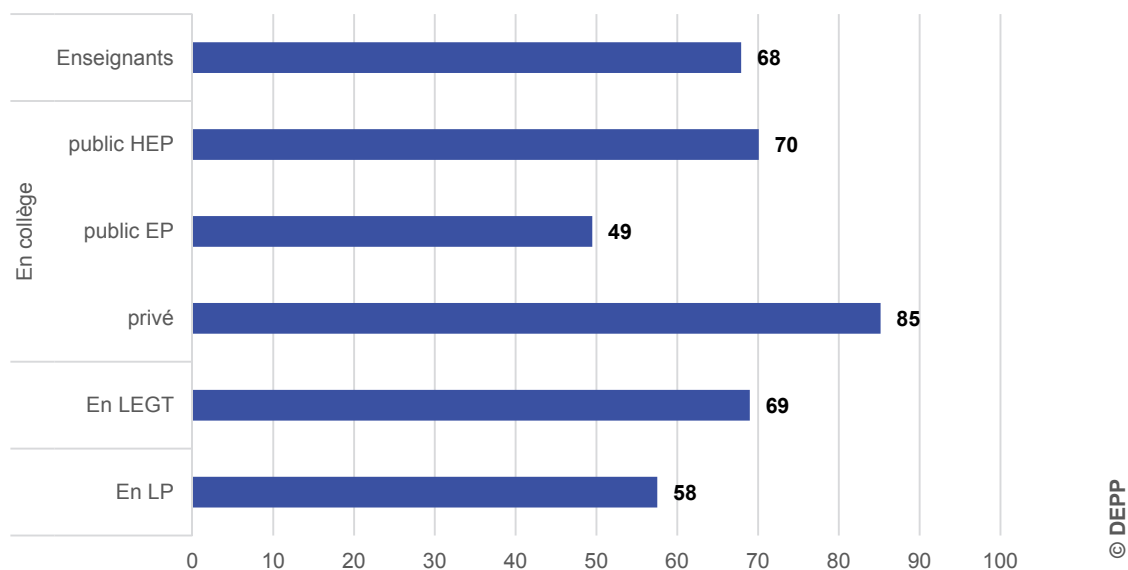
Figure 1-1 Satisfaction vis-à-vis de l'apprentissage des élèves selon les personnels du premier degré, en %



Lecture : 77 % des enseignants du premier degré estiment que les élèves de leur classe de référence ont appris de manière assez ou tout à fait satisfaisante pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020. Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-2 Satisfaction vis-à-vis de l'apprentissage des élèves selon les enseignants du second degré, en %

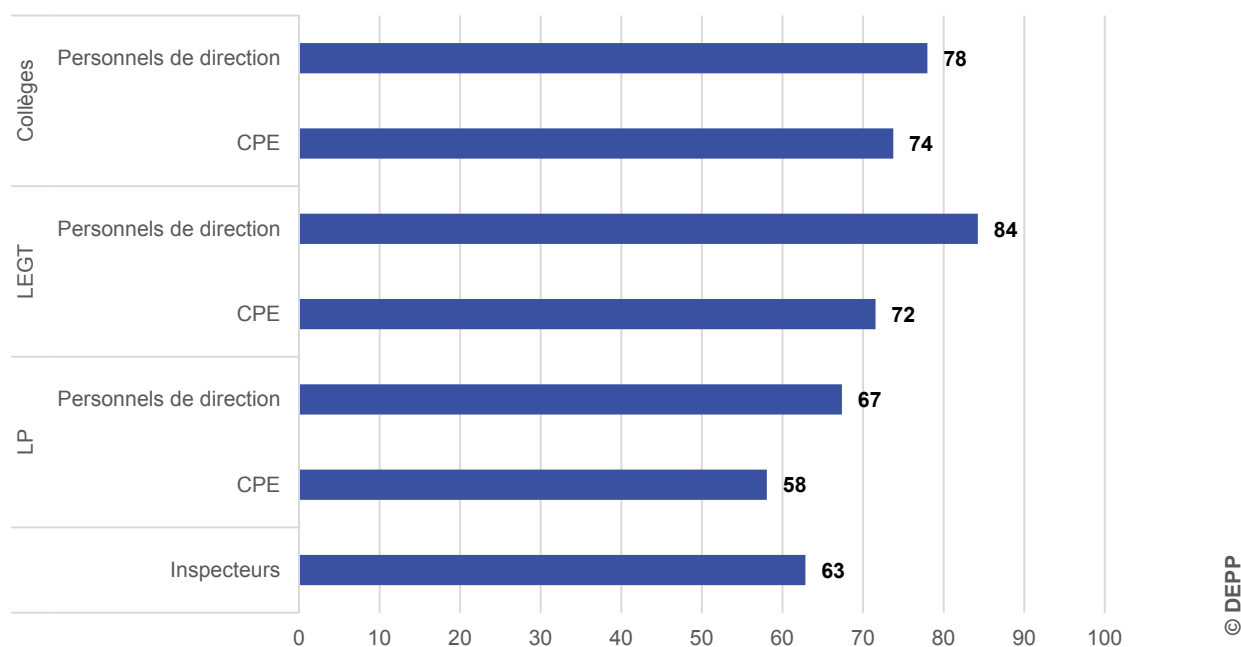


Lecture : 68 % des enseignants du second degré estiment que les élèves de leur classe de référence ont appris de manière assez ou tout à fait satisfaisante pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-3 Satisfaction vis-à-vis de l'apprentissage des élèves selon les personnels du second degré, en %

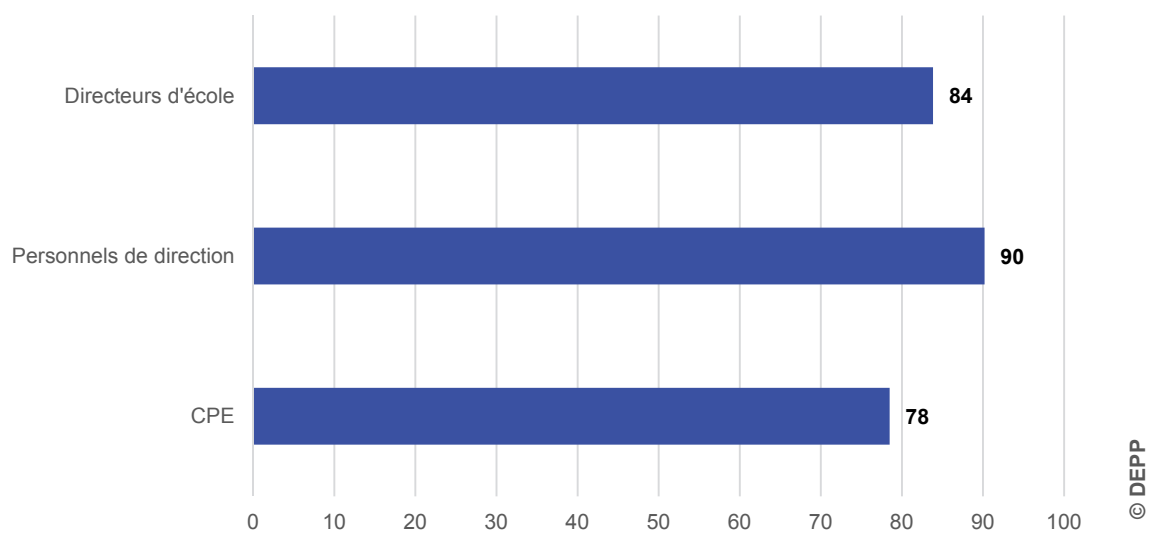


Lecture : au collège, 78 % des personnels de direction estiment que les élèves ont appris de manière assez ou très satisfaisante pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-4 Satisfaction vis-à-vis de la communication avec les élèves selon les personnels, en %

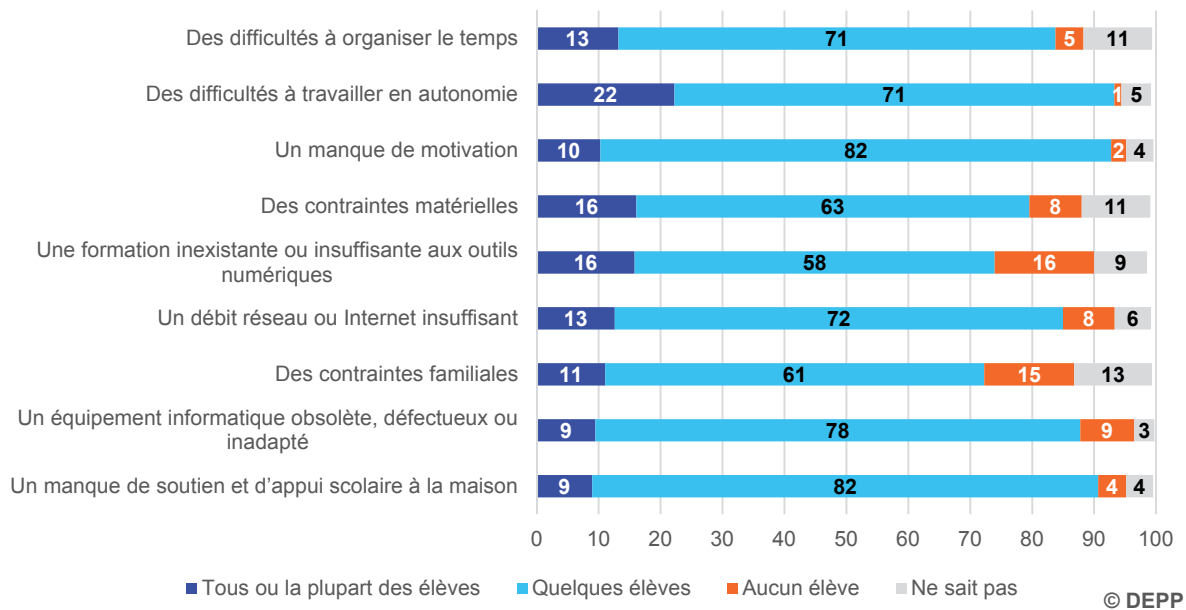


Lecture : 84 % des directeurs d'école estiment la communication avec les élèves assez ou très satisfaisante pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-5 Difficultés rencontrées par les élèves selon les directeurs d'école¹, en %



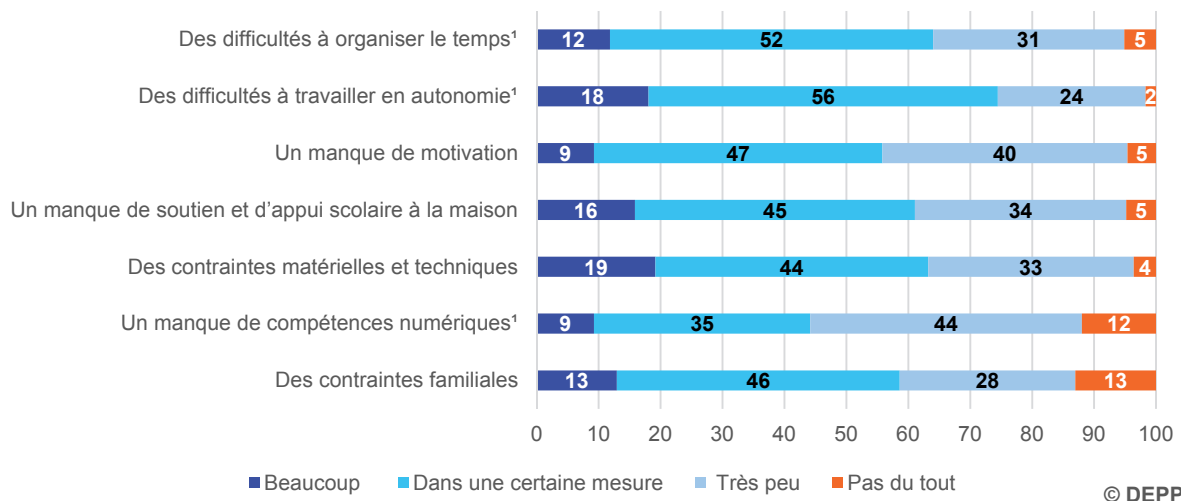
1. Élémentaire ou primaire.

Lecture : 13 % des directeurs d'école déclarent que tous ou la plupart des élèves ont rencontré des difficultés à organiser le temps pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-6 Difficultés rencontrées par les élèves selon les enseignants du premier degré, en %



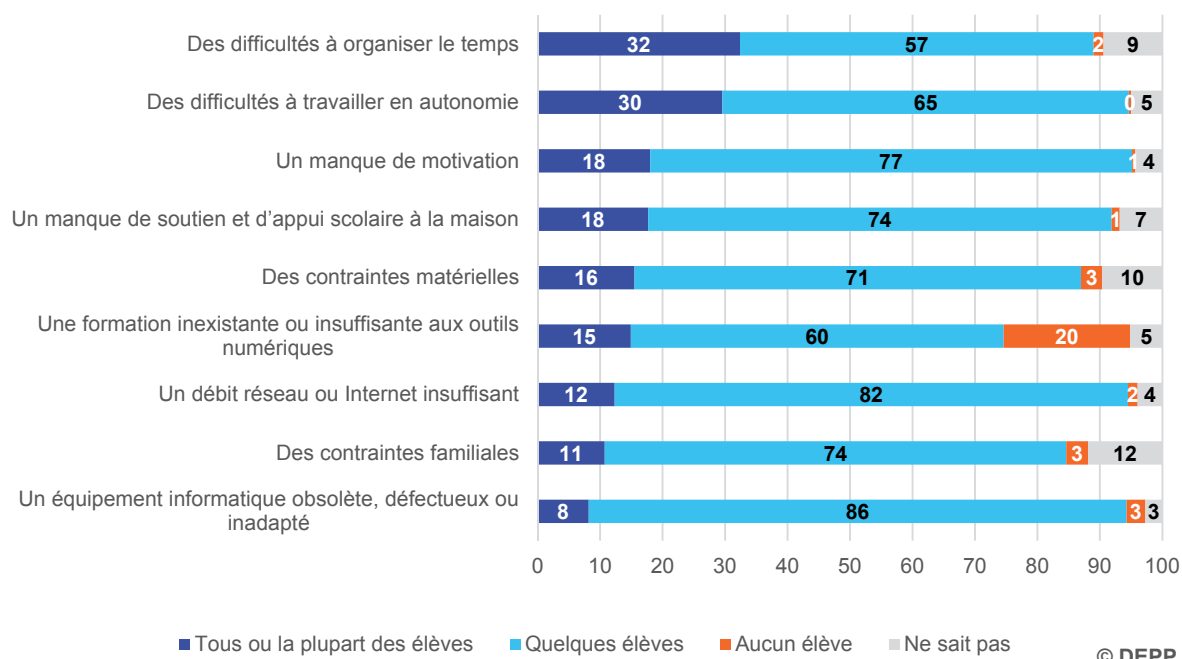
1. Seuls les enseignants en charge d'une classe accueillant exclusivement des élèves de niveau élémentaire ont été interrogés et se sont prononcés sur cet item.

Lecture : 52 % des enseignants du premier degré en charge d'une classe accueillant exclusivement des élèves de niveau élémentaire estiment que des difficultés à organiser le temps ont, dans une certaine mesure, constitué un frein pour leurs élèves pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-7 Difficultés rencontrées par les élèves selon les personnels de direction du second degré, en %

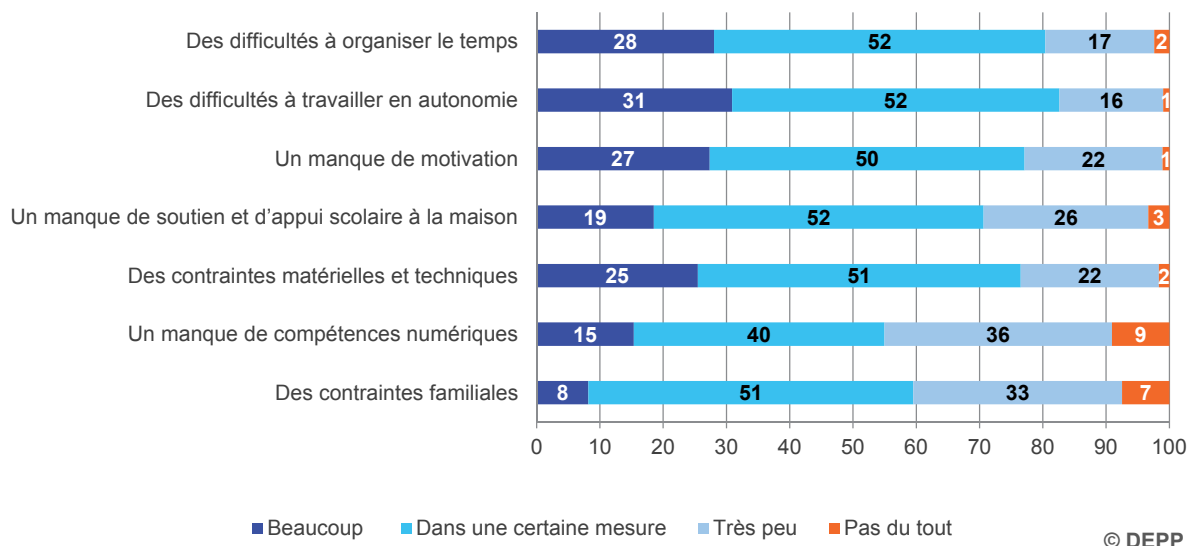


Lecture : 32 % des personnels de direction du second degré déclarent que tous ou la plupart des élèves ont rencontré des difficultés à organiser le temps pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-8 Difficultés rencontrées par les élèves selon les enseignants du second degré, en %

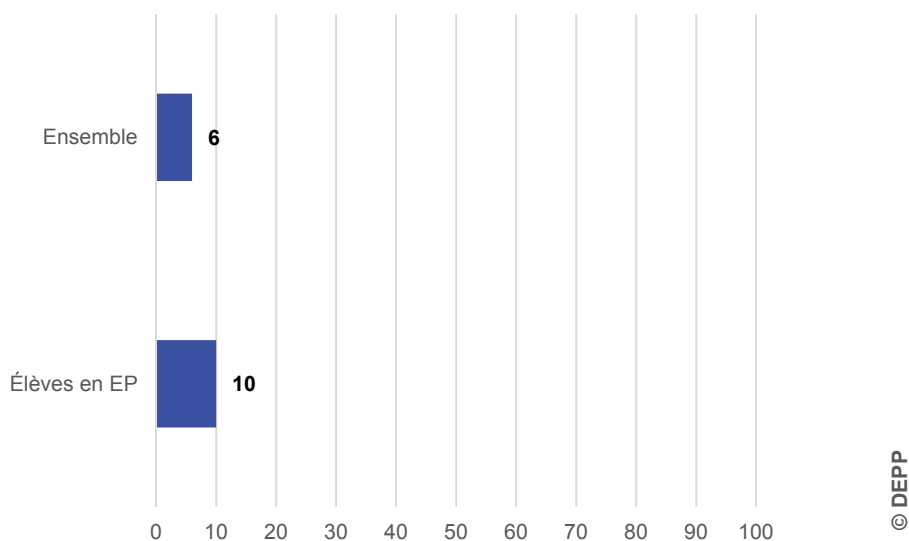


Lecture : 52 % des enseignants du second degré estiment que des difficultés à organiser le temps ont, dans une certaine mesure, constitué un frein pour leurs élèves pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-9 Estimation de la part d'élèves n'ayant pas pu être suivis dans leur classe selon les enseignants du premier degré, en %

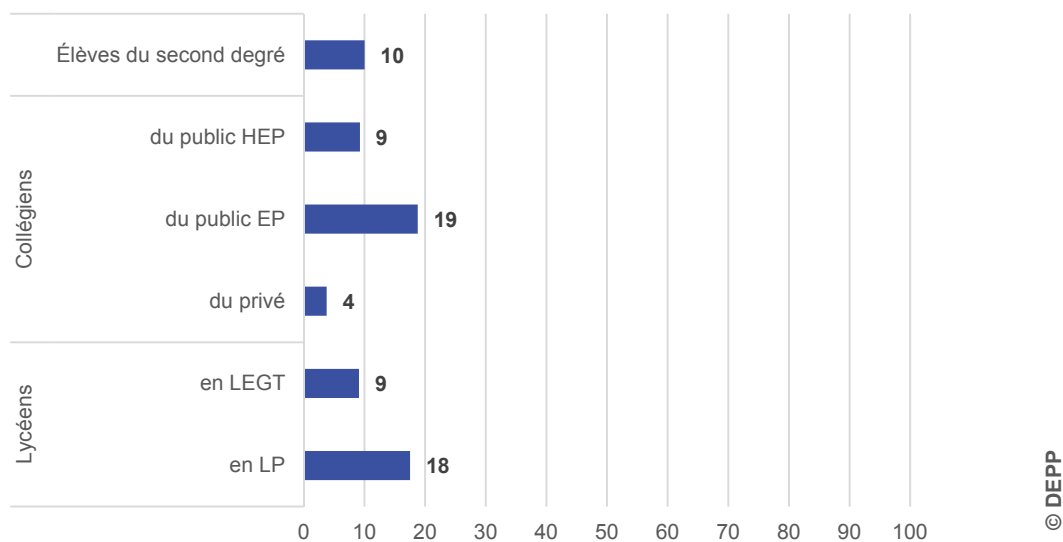


Lecture : dans le premier degré, les enseignants estiment à 6 % la part d'élèves, dans leur classe de référence, n'ayant pas pu être suivis pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-10 Estimation de la part d'élèves n'ayant pas pu être suivis dans leur classe selon les enseignants du second degré, en %

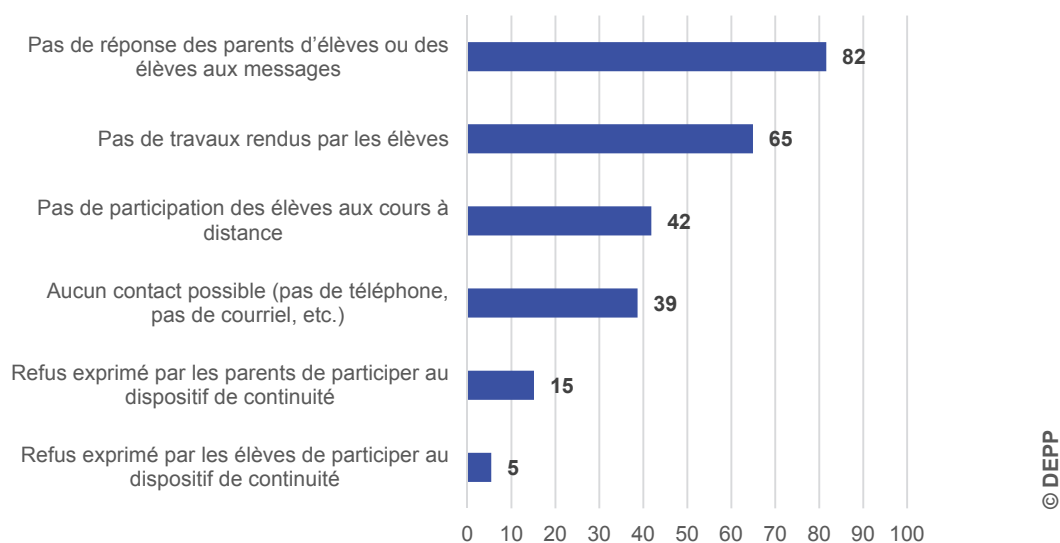


Lecture : dans le second degré, les enseignants estiment à 10 % la part d'élèves, dans leur classe de référence, n'ayant pas pu être suivis pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-11 Raisons de l'absence de suivi de certains élèves selon les directeurs d'école, en %

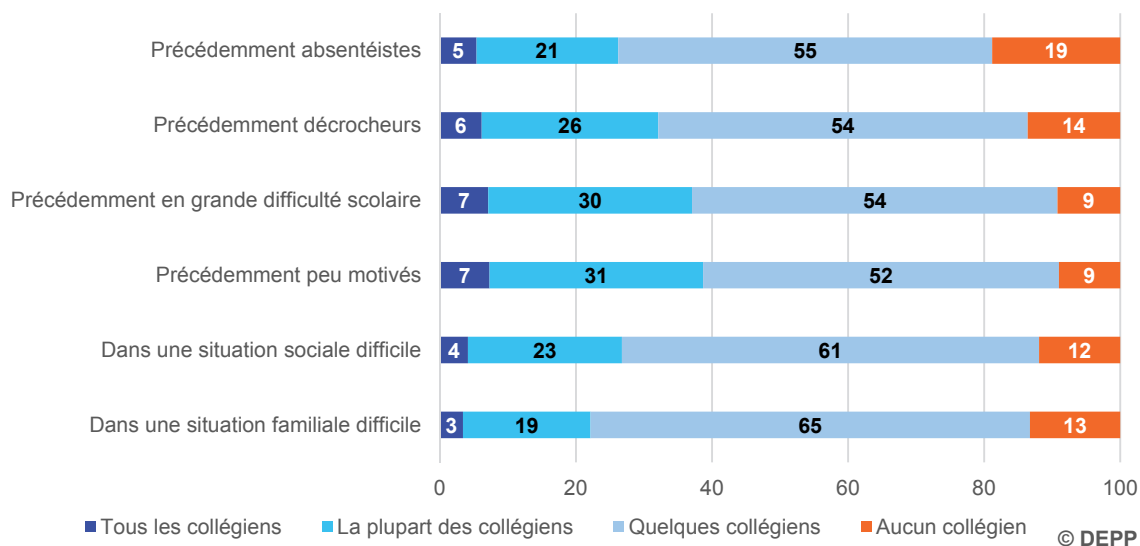


Lecture : 39 % de directeurs d'école évoquent l'impossibilité de contact avec les élèves (pas de téléphone, de courriel, etc.) pour expliquer l'absence de suivi de certains élèves pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-12 Profil des collégiens n'ayant pas du tout été suivis dans le cadre de la continuité, selon les CPE, en %

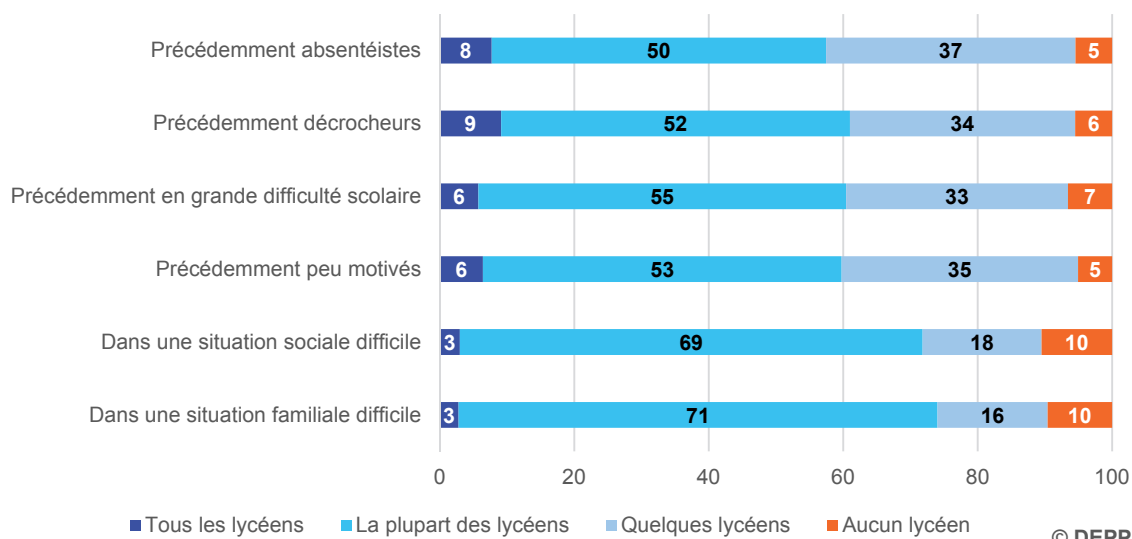


Lecture : 5 % des CPE de collèges déclarent que parmi les collégiens n'ayant pas du tout été suivis pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020, tous étaient précédemment absentéistes.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-13 Profil des lycéens en LEGT n'ayant pas du tout été suivis dans le cadre de la continuité, selon les CPE, en %

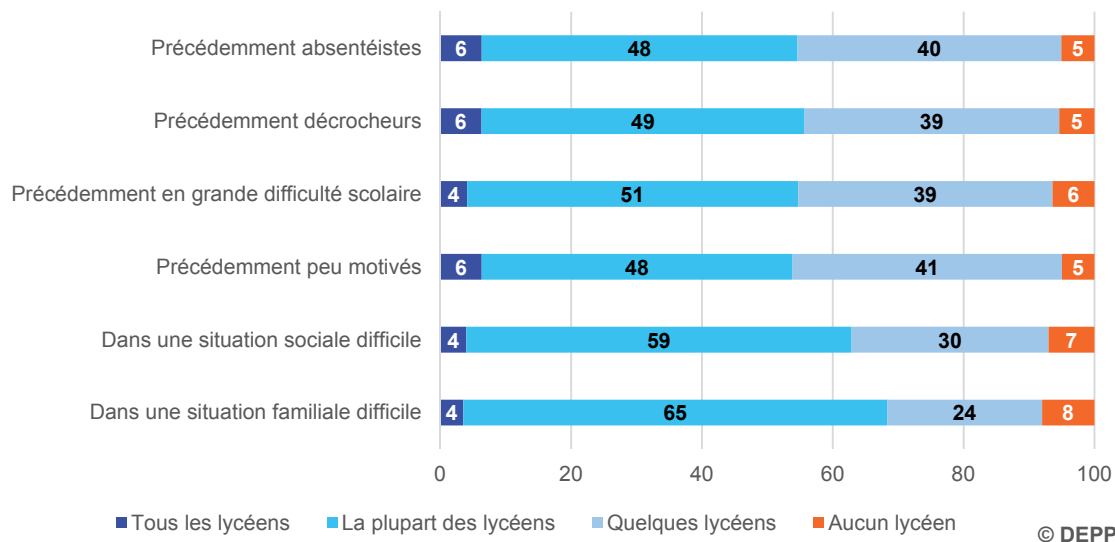


Lecture : 8 % des CPE de LEGT déclarent que parmi les lycéens n'ayant pas du tout été suivis pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020, tous étaient précédemment absentéistes.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 1-14 Profil des lycéens de LP n'ayant pas du tout été suivis dans le cadre de la continuité, selon les CPE, en %



Lecture : 6 % des CPE de LP déclarent que parmi les lycéens n'ayant pas du tout été suivis pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020, tous étaient précédemment absentéistes.

Champ : France métropolitaine + DROM.

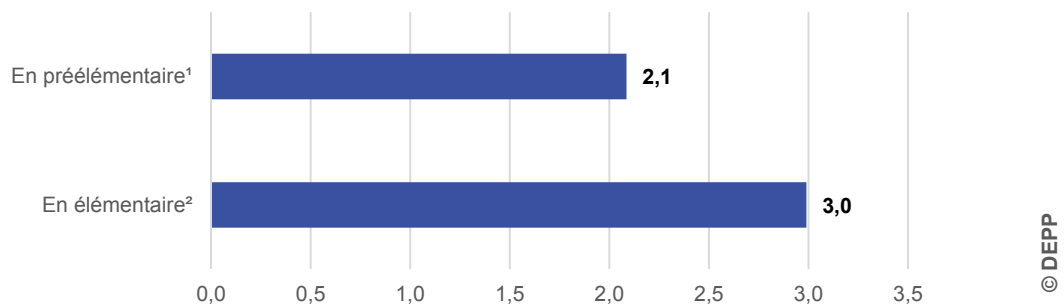
Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

2. Le travail scolaire demandé aux élèves

- Quelle a été la perception de la quantité de travail donné et/ou reçu ?
- Comment ce travail a-t-il été transmis ?
- Comment s'est organisé le travail scolaire au sein de la famille ?

Les réponses aux nombreuses questions posées, tant aux professeurs du premier et du second degré qu'aux parents et aux élèves du second degré, offrent une mesure de la manière dont le travail au domicile s'est organisé et de sa perception.

Figure 2-1 Temps quotidien dédié aux activités scolaires attendu par les enseignants du premier degré, en heures



1 Dans une classe accueillant pour tout ou partie des élèves de niveau préélémentaire.

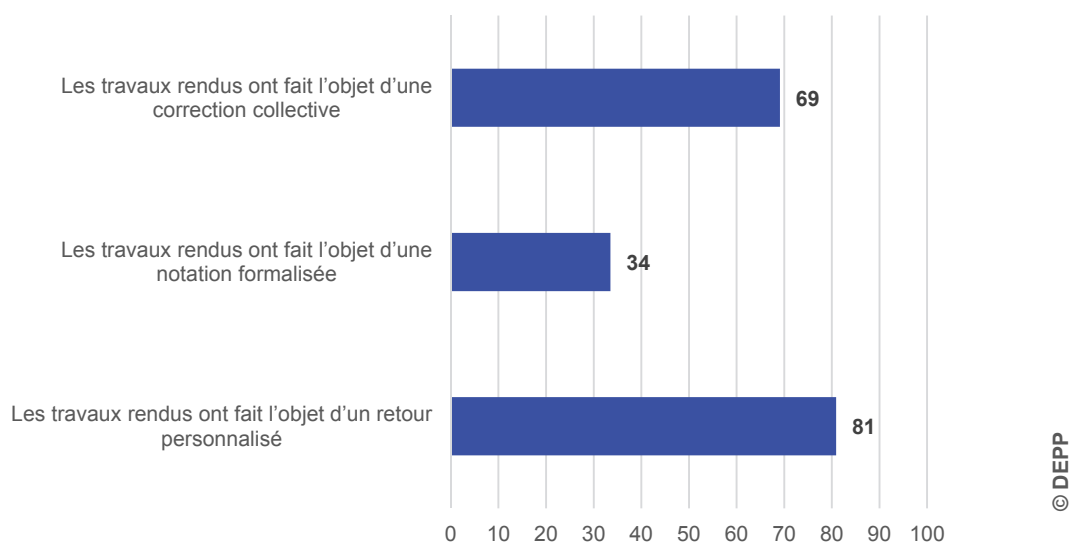
2 Dans une classe accueillant exclusivement des élèves de niveau élémentaire.

Lecture : les enseignants du premier degré en charge d'une classe accueillant des élèves de préélémentaire déclarent avoir souhaité que leurs élèves consacrent en moyenne 2,1 heures par jour aux activités scolaires pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-2 Traitement des travaux rendus par les collégiens et lycéens selon les enseignants, en %

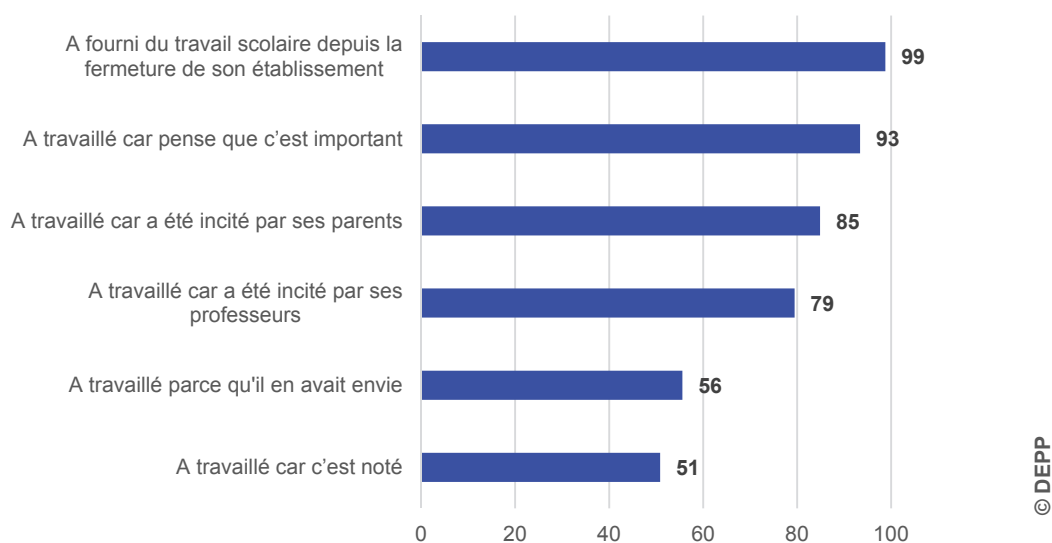


Lecture : 81 % des enseignants du second degré déclarent que dans leur établissement, les travaux rendus par les collégiens et lycéens devaient faire l'objet d'un retour personnalisé pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-3 Perception du travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %

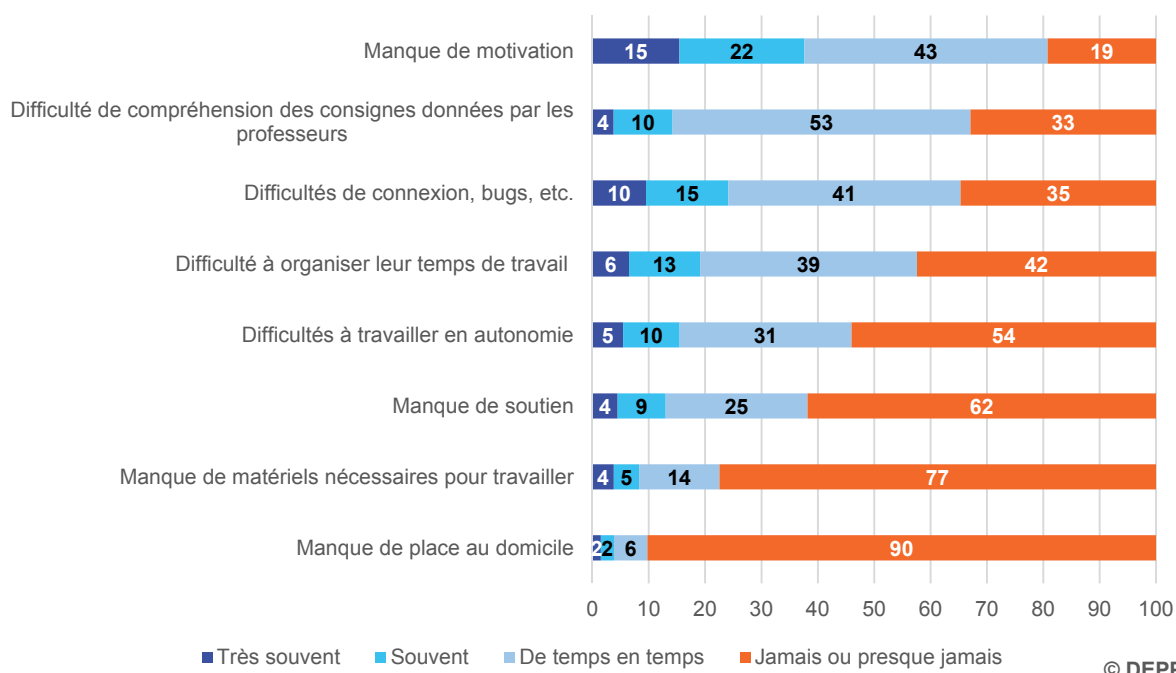


Lecture : 99 % des collégiens et lycéens déclarent avoir fourni du travail scolaire pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-4 Difficultés rencontrées vis-à-vis du travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %

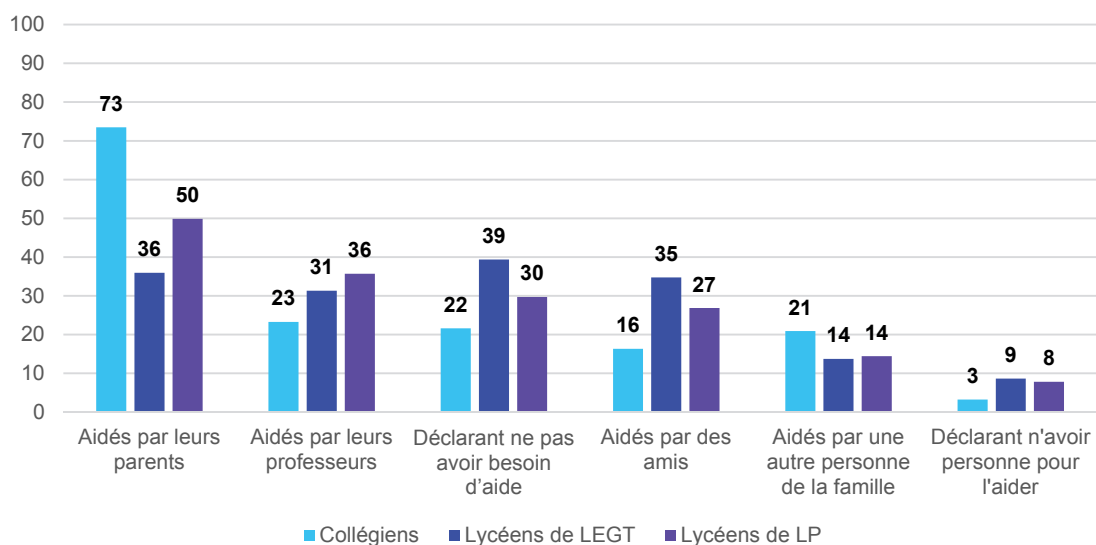


Lecture : 15 % des collégiens et lycéens déclarent avoir très souvent éprouvé un manque de motivation pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-5 L'aide au travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %



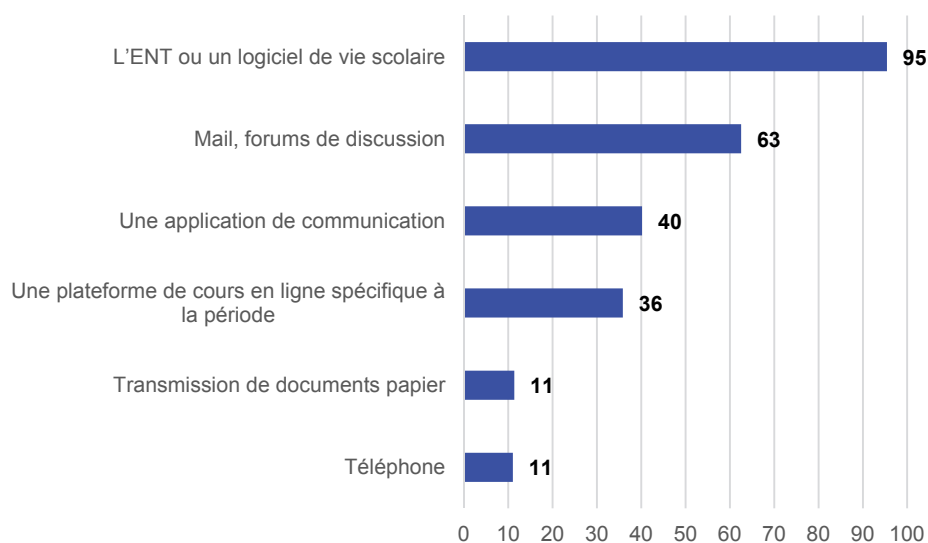
© DEPP

Lecture : 73 % des collégiens déclarent avoir été aidés par leurs parents pour le travail scolaire pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-6 Modes de réception du travail scolaire selon les collégiens et lycéens, en %



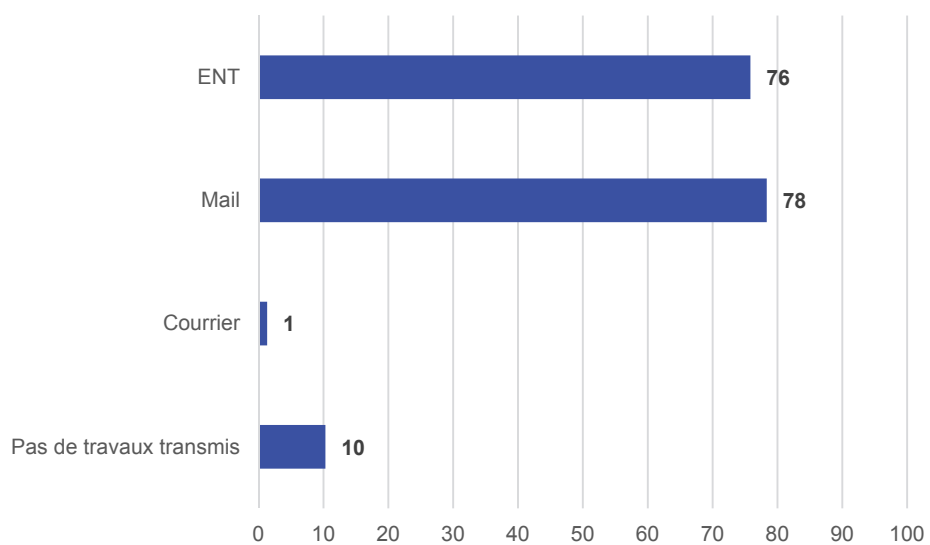
© DEPP

Lecture : 95 % des collégiens et lycéens déclarent avoir reçu leur travail scolaire via l'ENT ou un logiciel de vie scolaire pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-7 Modes de transmission des travaux scolaires selon les collégiens et lycéens, en %



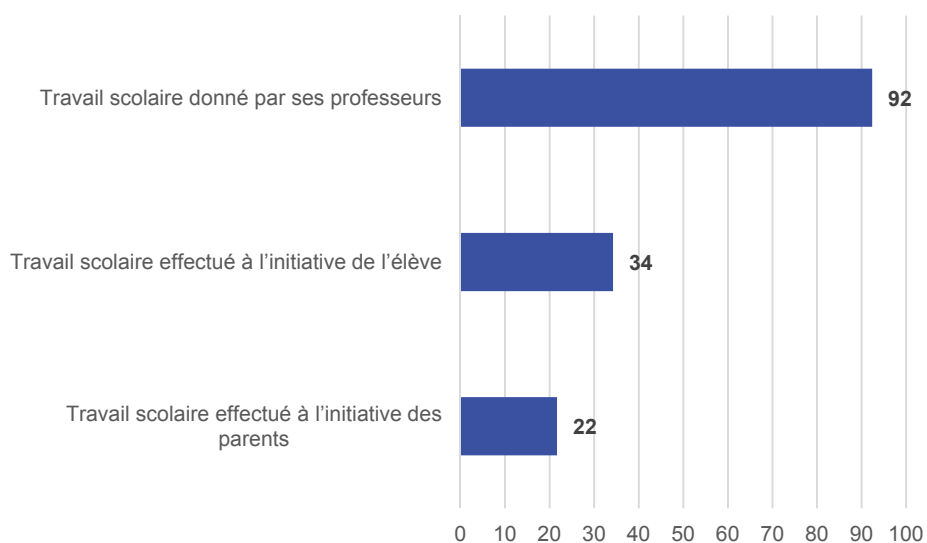
© DEPP

Lecture : 76 % des collégiens et lycéens déclarent avoir transmis leurs travaux scolaires via l'ENT pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-8 Réalisation du travail scolaire des collégiens et lycéens selon les parents, en %



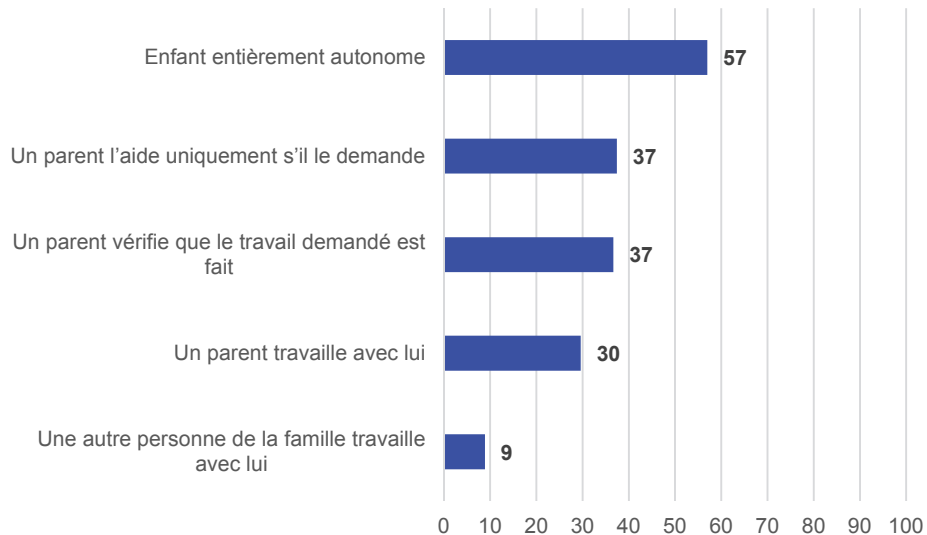
© DEPP

Lecture : 92 % des parents de collégiens ou lycéens déclarent que leur enfant a effectué le travail scolaire donné par ses professeurs pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-9 Organisation de la réalisation du travail scolaire des collégiens et lycéens selon les parents, en %



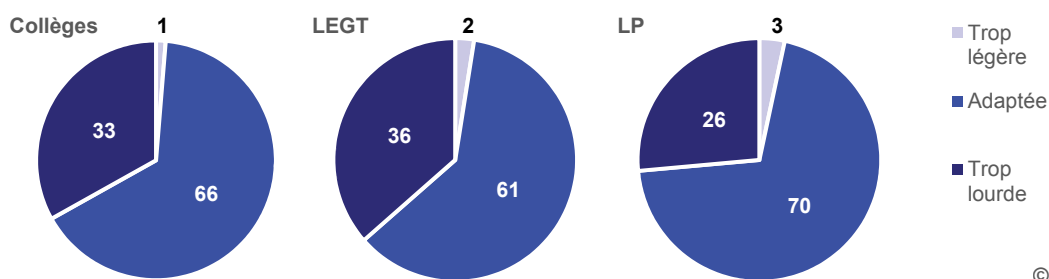
© DEPP

Lecture : 57 % des parents de collégiens ou lycéens déclarent que leur enfant était entièrement autonome dans son travail pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-10 Évaluation de la quantité de travail scolaire donnée aux élèves selon les personnels de direction, en %



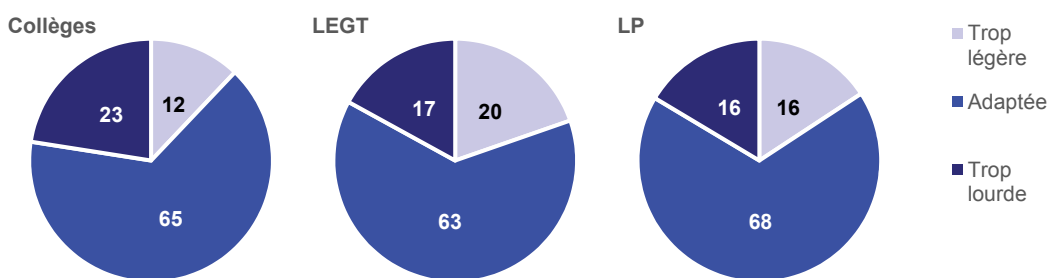
© DEPP

Lecture : 66 % des personnels de direction de collège estiment adaptée la quantité de travail donnée aux élèves pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-11 Évaluation de la quantité de travail scolaire donnée aux collégiens et lycéens selon les parents, en %



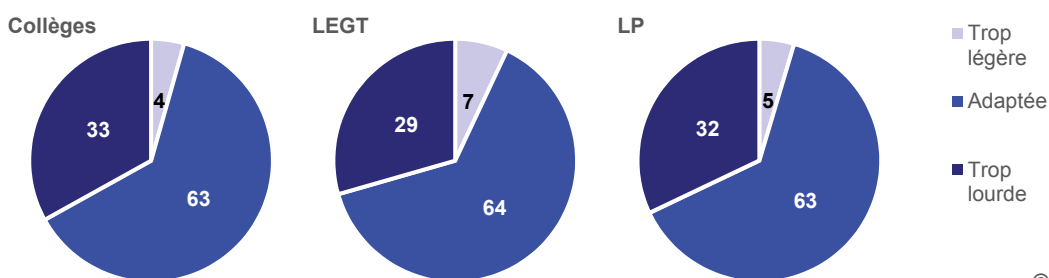
© DEPP

Lecture : 65 % des parents de collégiens estiment adaptée la quantité de travail donnée aux élèves pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 2-12 Évaluation de la quantité de travail scolaire donnée selon les élèves, en %



© DEPP

Lecture : 63 % des collégiens estiment adaptée la quantité de travail donnée pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

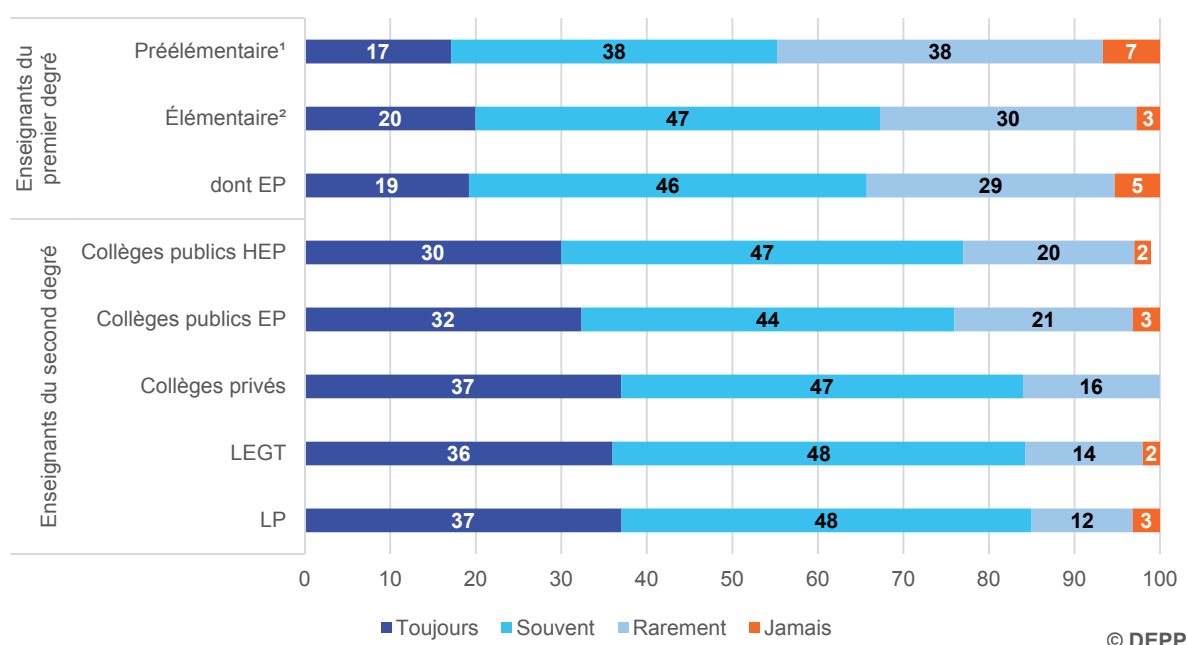
Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

3. Les outils et ressources utilisés pour travailler avec les élèves

- Quel matériel numérique a été nécessaire pour travailler à distance ?
- Quelle a été la réalité en termes d'équipements et de disponibilité de ceux-ci au domicile des élèves ?
- Quels outils et ressources ont été mobilisés par les professeurs ?
- Quelles ressources ont été utilisées par les élèves ?

Les différents questionnaires permettent de mettre en regard le vécu des enseignants avec celui des élèves. Ces informations seront des éléments d'éclairage pour la poursuite du développement des usages numériques pédagogiques à distance.

Figure 3-1 Activités proposées par les enseignants nécessitant un ordinateur connecté à Internet, en %



1. Enseignants en charge d'une classe accueillant pour tout ou partie des élèves de niveau préélémentaire.

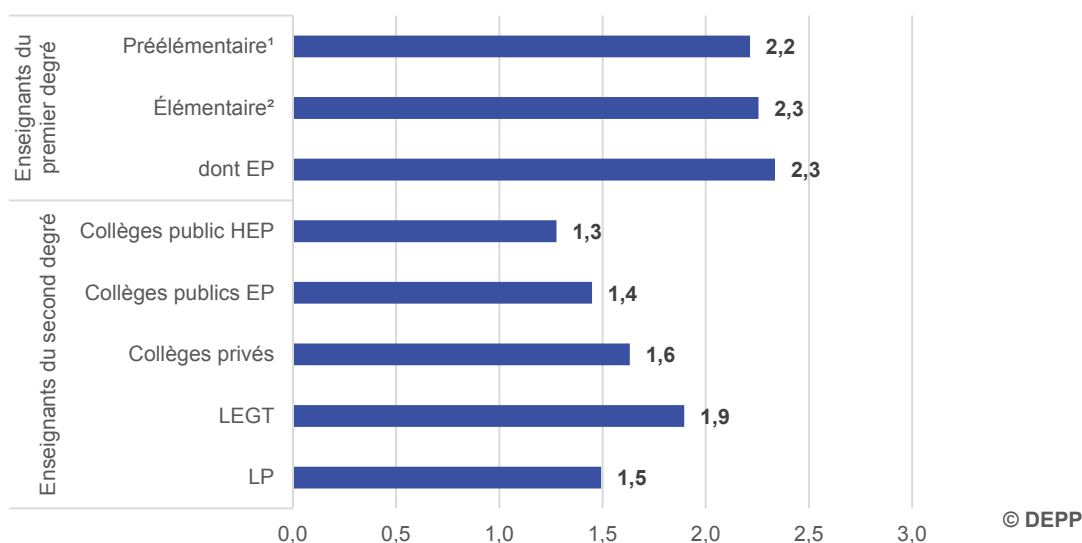
2. Enseignants en charge d'une classe accueillant exclusivement des élèves de niveau élémentaire.

Lecture : 17 % des enseignants du premier degré en charge d'une classe accueillant des élèves de niveau préélémentaire déclarent avoir toujours proposé aux élèves des activités ayant recours à un ordinateur connecté à Internet pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 3-2 Nombre hebdomadaire de séances utilisant un outil de classe virtuelle selon les enseignants



1. Enseignants en charge d'une classe accueillant pour tout ou partie des élèves de niveau préélémentaire.

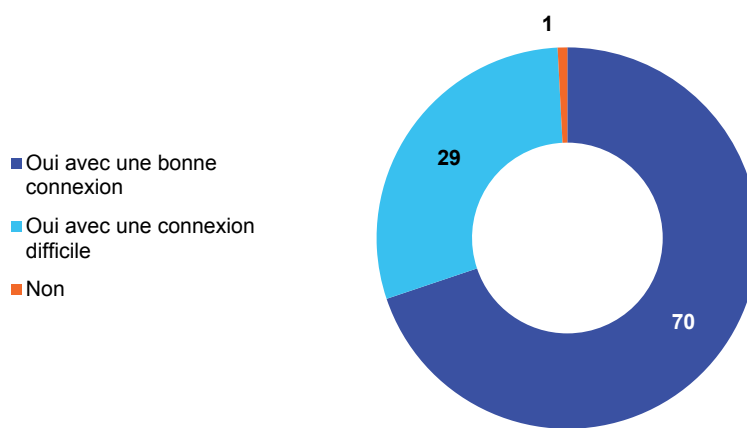
2. Enseignants en charge d'une classe accueillant exclusivement des élèves de niveau élémentaire.

Lecture : les enseignants du premier degré en charge d'une classe accueillant des élèves de niveau préélémentaire, et ayant utilisé un outil de classe virtuelle pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020, déclarent avoir programmé en moyenne 2,2 séances hebdomadaires utilisant cet outil.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 3-3 Accès Internet au domicile de l'élève pour les collégiens et lycéens selon les parents, en %

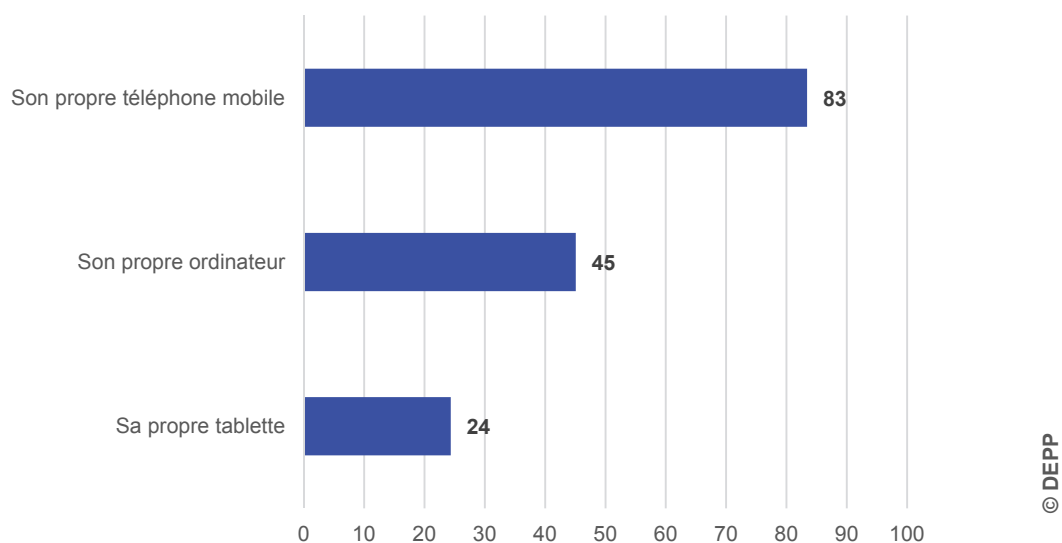


Lecture : 70 % des parents de collégiens ou lycéens avaient une bonne connexion Internet au domicile de l'élève pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 3-4 Équipements numériques des collégiens et lycéens selon les parents, en %

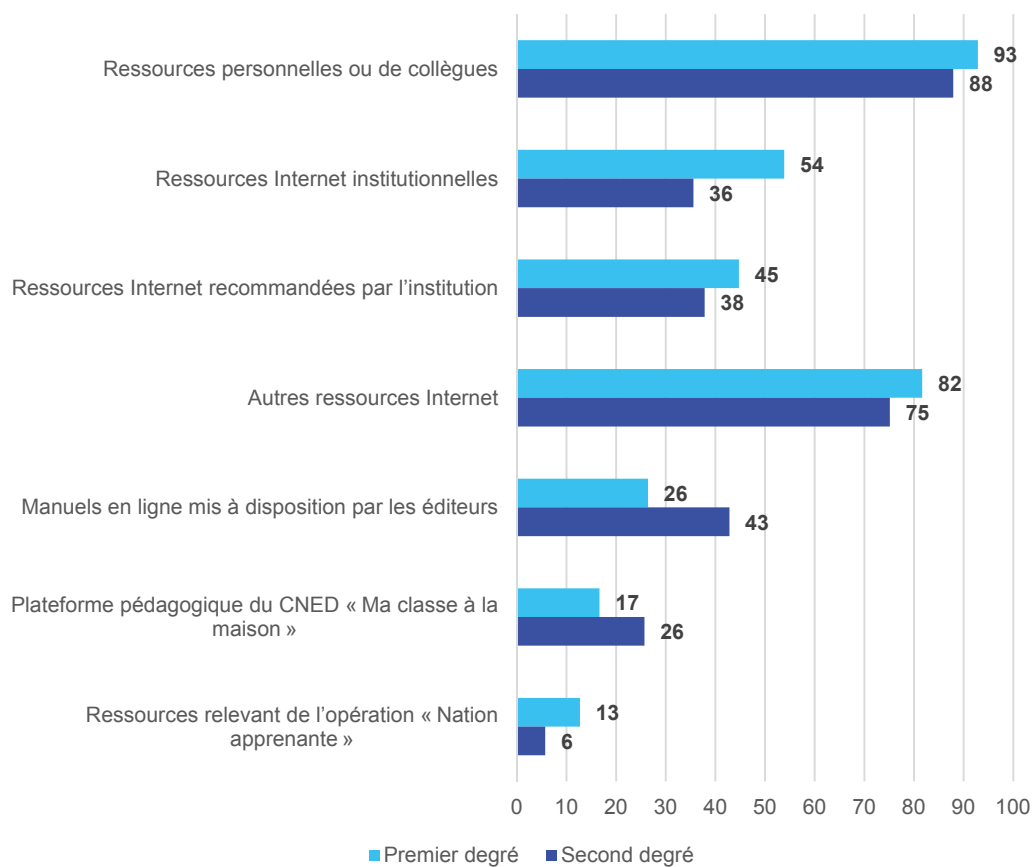


Lecture : 83 % des parents de collégiens ou lycéens déclarent que leur enfant disposait de son propre téléphone mobile pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 3-5 Ressources utilisées par les enseignants pour la conception des activités d'enseignement à distance, en %



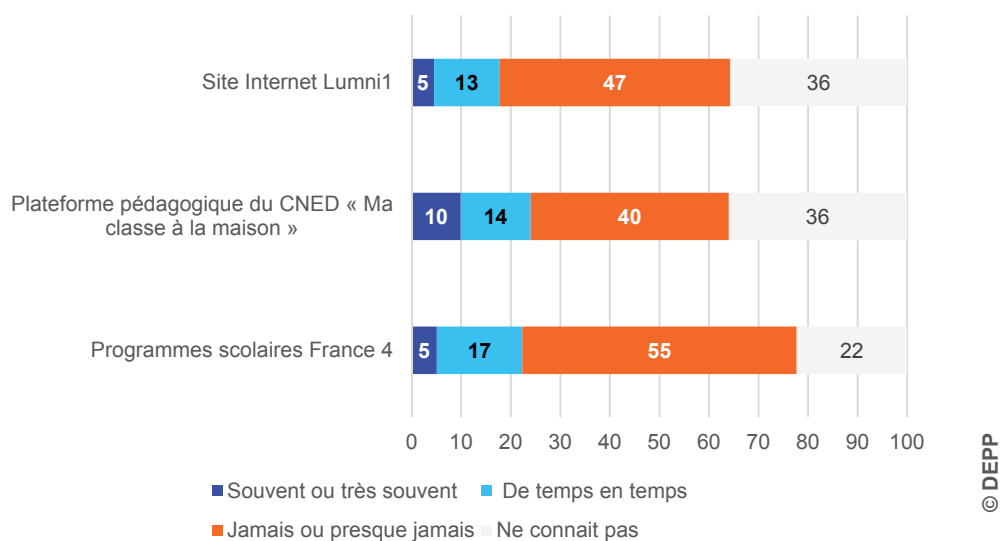
© DEPP

Lecture : pour la conception de leurs activités d'enseignement à distance, 93 % d'enseignants du premier degré et 88 % d'enseignants du second degré déclarent avoir utilisé souvent ou toujours des ressources personnelles ou celles de collègues pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 3-6 Ressources utilisées par les collégiens, en %



1. Offre éducative audiovisuelle pour les élèves, les enseignants et les éducateurs.

Lecture : 47 % des collégiens déclarent n'avoir jamais ou presque jamais utilisé le site Internet Lumni pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

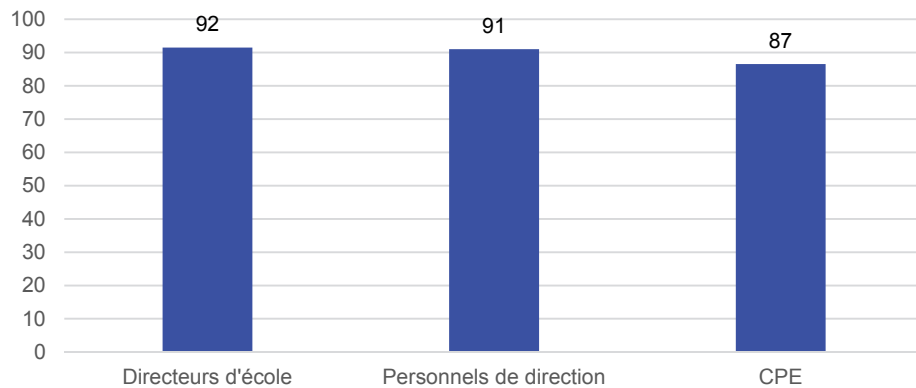
Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

4. Le défi de la communication

- Comment s'est organisée la communication entre les parents et les personnels des établissements scolaires ?
- Quel regard les parents portent-ils sur les activités scolaires proposées ?

Figure 4-1 Satisfaction vis-à-vis de la communication avec les parents d'élèves selon les personnels, en %



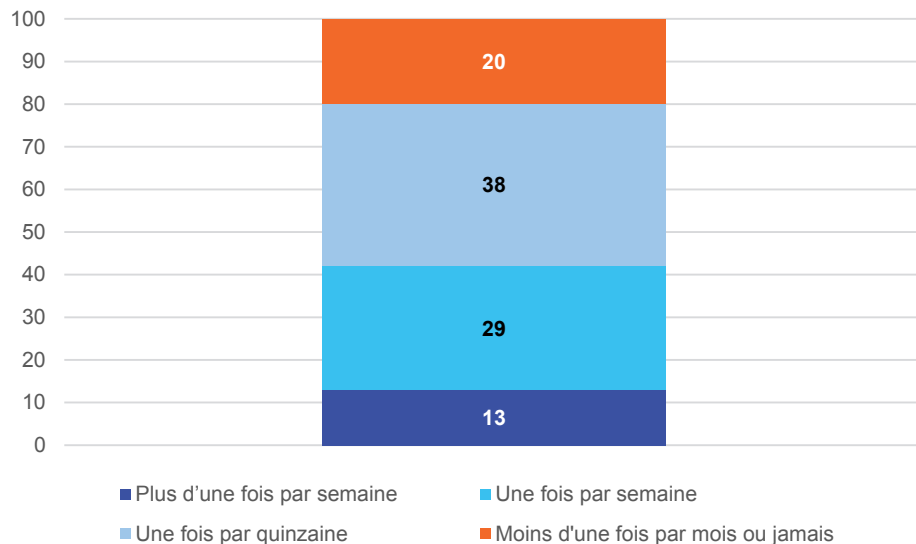
© DEPP

Lecture : 92 % des directeurs d'école estiment assez ou très satisfaisante la communication avec les parents d'élèves pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 4-2 Fréquence de la communication avec les parents d'élèves selon les personnels de direction de collège, en %



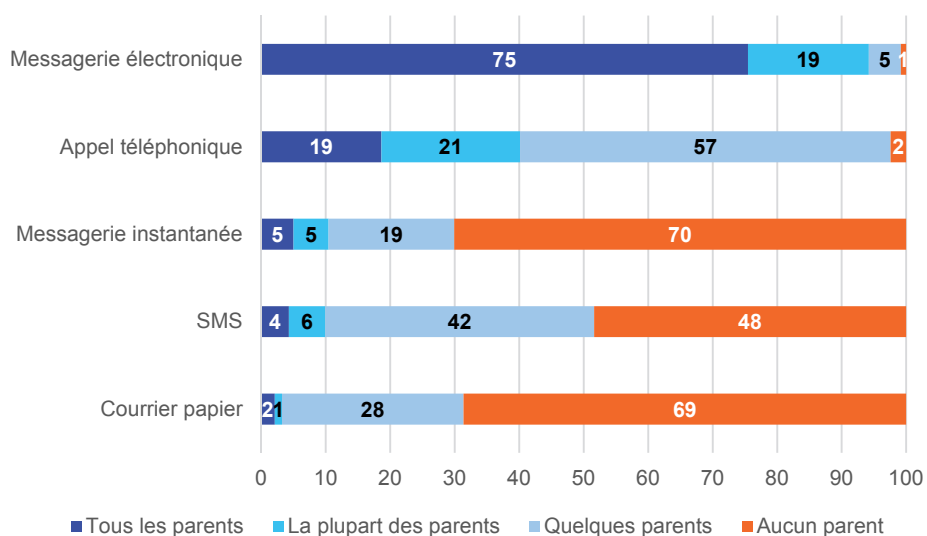
© DEPP

Lecture : 13 % des personnels de direction de collège ont communiqué plus d'une fois par semaine avec les parents d'élèves pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 4-3 Modes de communication avec les parents d'élèves selon les directeurs d'école, en %



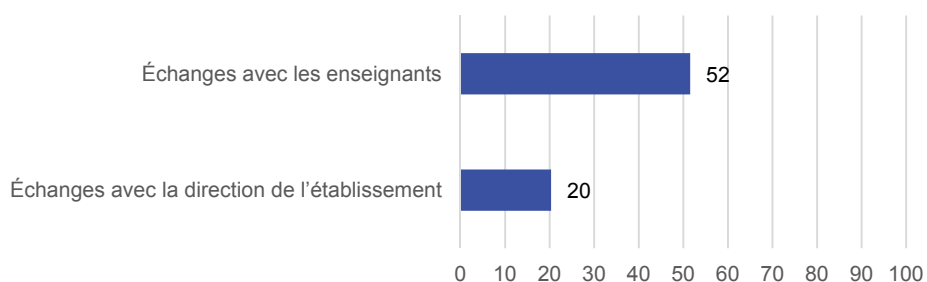
© DEPP

Lecture : 75 % des directeurs d'école ont communiqué avec tous les parents d'élèves via une messagerie électronique pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 4-4 Échanges entre la famille et les établissements du second degré selon les parents, en %



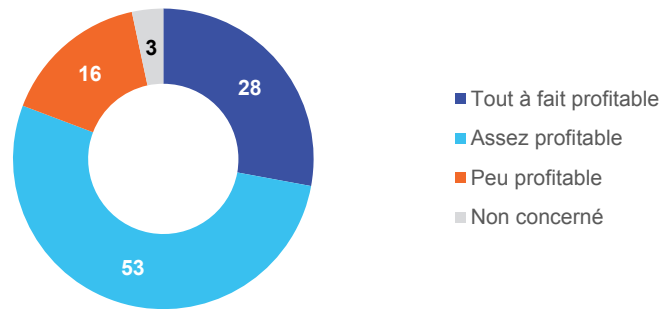
© DEPP

Lecture : 52 % des parents de collégiens ou lycéens ont échangé avec les enseignants pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 4-5 Avis des parents de collégiens sur les activités scolaires proposées à leur enfant par les enseignants, en %



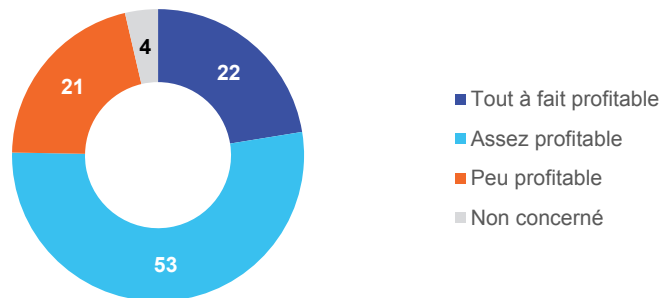
© DEPP

Lecture : 28 % des parents de collégiens estiment que les activités scolaires proposées par les enseignants ont été tout à fait profitables pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 4-6 Avis des parents de lycéens de formations générales et technologiques sur les activités scolaires proposées à leur enfant par les enseignants, en %



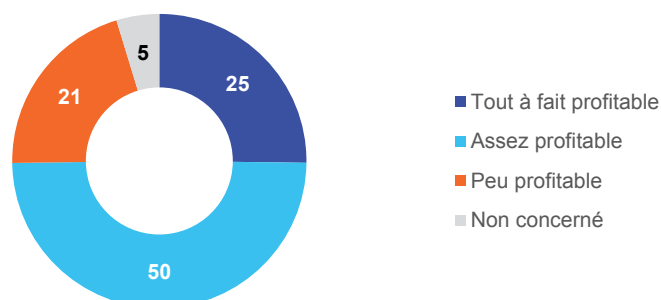
© DEPP

Lecture : 22 % des parents de lycéens de LEGT estiment que les activités scolaires proposées par les enseignants ont été tout à fait profitables pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 4-7 Avis des parents de lycéens professionnels sur les activités scolaires proposées à leur enfant par les enseignants, en %



© DEPP

Lecture : 25 % des parents de lycéens professionnels estiment que les activités scolaires proposées par les enseignants ont été tout à fait profitables pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

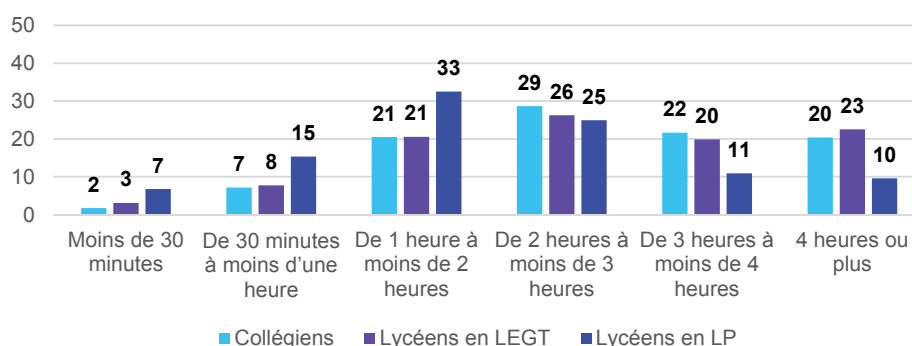
5. Le défi de l'accompagnement parental

- Combien de temps les élèves ont-ils consacré au travail scolaire ?
- Combien de temps les parents ont-ils consacré à l'accompagnement scolaire ?
- Quelles difficultés éventuelles ont rencontrées les élèves et les parents ?
- Quelle organisation générale de la vie familiale et quel vécu de cette période ?

L'enquête menée auprès des familles permet de mesurer, de manière globale dans un premier temps, le vécu familial dans ces domaines.

D'autres études, à partir de ces données, permettront ensuite d'affiner ces résultats en fonction du niveau de scolarisation, de la composition familiale, des conditions de logement et du milieu socio-économique.

Figure 5-1 Temps quotidien consacré par les collégiens et lycéens à leurs activités scolaires selon les parents, en %



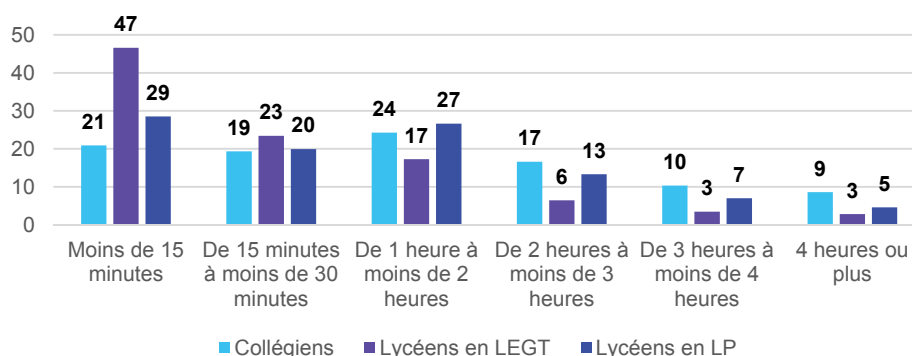
© DEPP

Lecture : 2 % de parents de collégiens estiment que leur enfant a consacré moins de 30 minutes par jour aux activités scolaires pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020. Ils sont 3 % quand leur enfant est lycéen en LEGT.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 5-2 Temps quotidien consacré par les parents à l'accompagnement des collégiens et lycéens pour leurs activités scolaires, en %



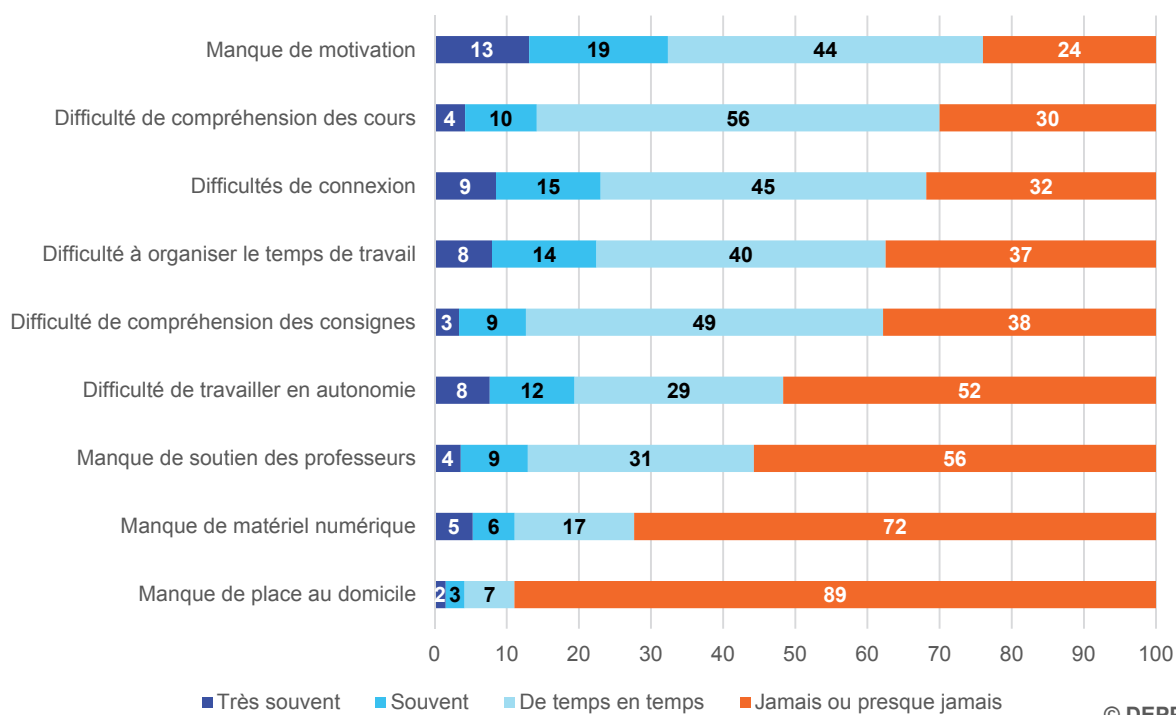
© DEPP

Lecture : 21 % de parents de collégiens estiment avoir consacré moins de 15 minutes par jour à l'accompagnement de leur enfant dans ses activités scolaires pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020. Ils sont 47 % quand leur enfant est scolarisé en LEGT.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 5-3 Difficultés rencontrées par les collégiens et lycéens selon leurs parents, en %

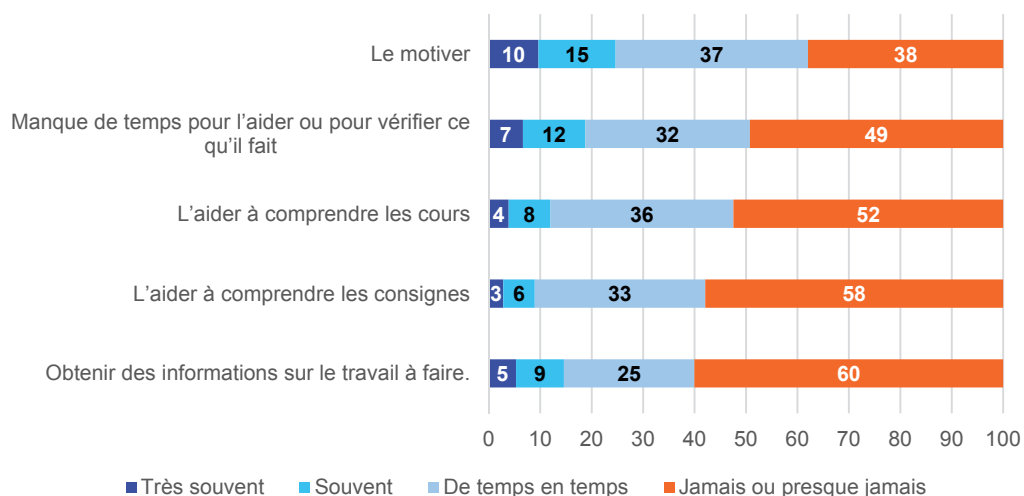


Lecture : 13 % de parents estiment que leur enfant scolarisé en collège ou en lycée a très souvent manqué de motivation pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 5-4 Difficultés rencontrées par les parents vis-à-vis des activités scolaires des collégiens et lycéens, en %



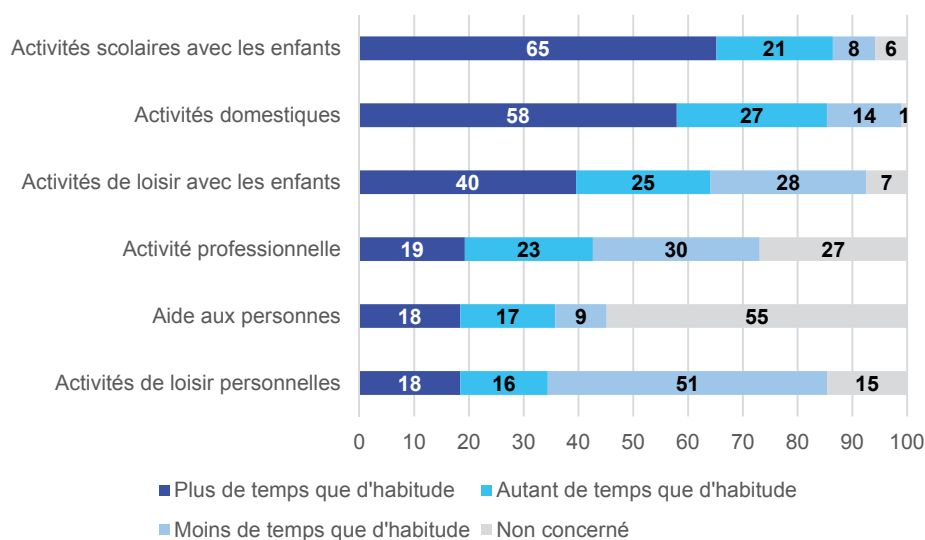
© DEPP

Lecture : 52 % de parents estiment n'avoir jamais ou presque jamais rencontré de difficultés à aider leur enfant scolarisé en collège ou en lycée à comprendre les cours pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 5-5 Comparaison des temps consacrés par les parents de collégiens ou lycéens à différentes activités pendant et hors période de confinement, en %



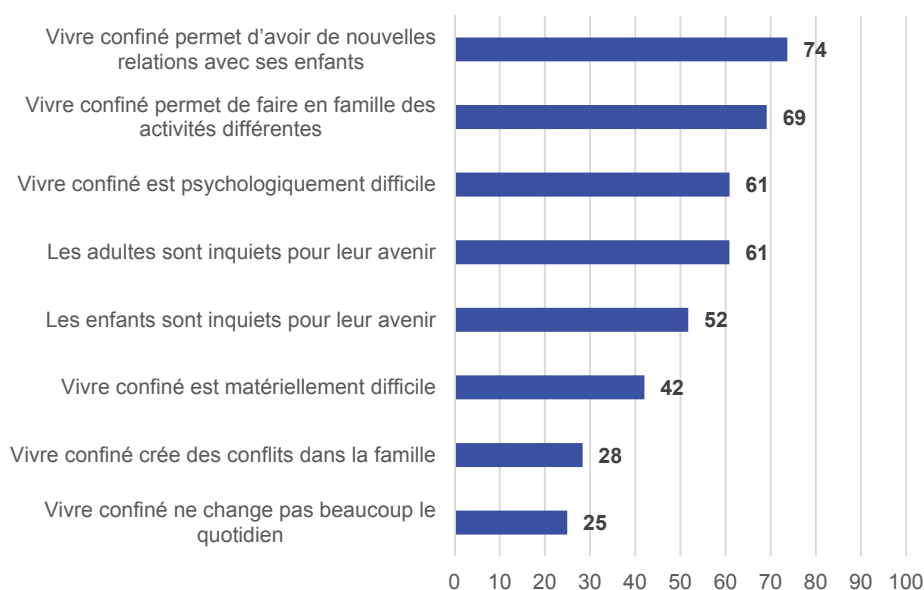
© DEPP

Lecture : 65 % des parents de collégiens ou de lycéens estiment avoir consacré plus de temps que d'habitude aux activités scolaires avec les enfants pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 5-6 Ressenti des parents de collégiens ou lycéens sur la période de confinement, en %



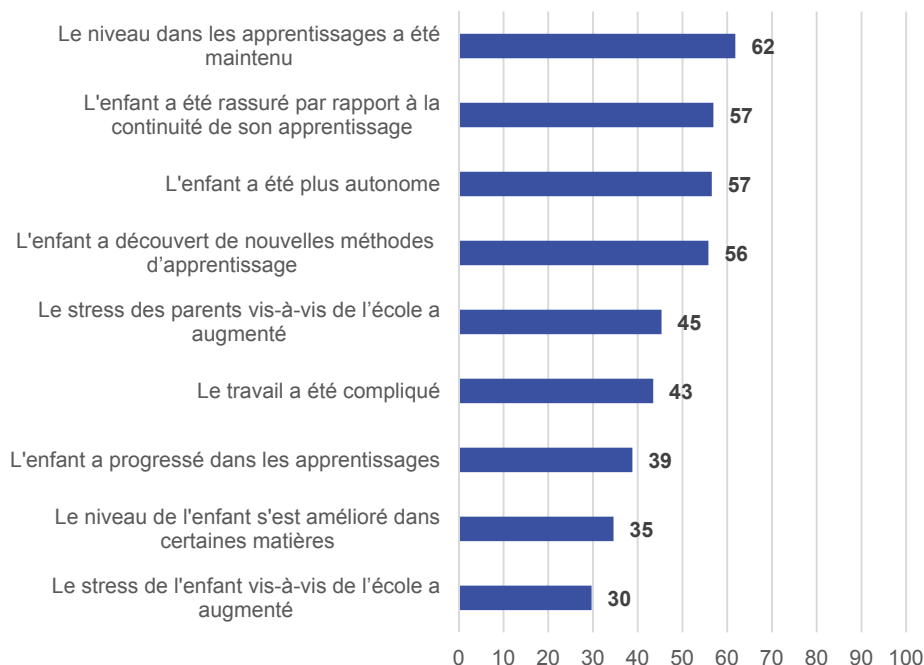
© DEPP

Lecture : 74 % de parents de collégiens ou lycéens sont tout à fait d'accord ou assez d'accord avec l'affirmation selon laquelle vivre confiné permet d'avoir de nouvelles relations avec ses enfants.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 5-7 Appréciation des parents sur le vécu de leur enfant collégien ou lycéen, en %



© DEPP

Lecture : 62 % des parents de collégiens ou de lycéens sont tout à fait d'accord ou assez d'accord pour dire que le niveau dans les apprentissages a été maintenu pendant la période de confinement, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

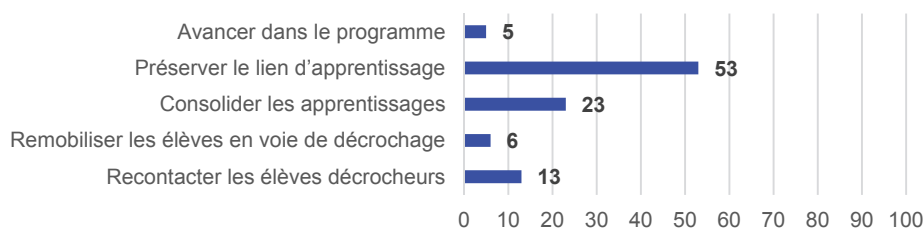
Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

6. La mise en œuvre institutionnelle de la continuité pédagogique

- Quel a été le degré de satisfaction globale des personnels par rapport à la mise en œuvre de la continuité pédagogique ?
- Quelle perception des instructions reçues s'exprime ?
- Quel accompagnement professionnel a été proposé aux professeurs ?
- Quels objectifs prioritaires ont été fixés par les personnels pour l'action pédagogique ?
- Comment les équipes pédagogiques se sont-elles concertées ?

Nous présenterons ici les réponses aux questions principales posées à l'ensemble des acteurs. Toutefois, les réponses de chacune des enquêtes permettront sans doute de mieux cerner les forces et les faiblesses de la réponse institutionnelle à la crise.

Figure 6-1 Première priorité selon les enseignants du premier degré en élémentaire¹, en %



© DEPP

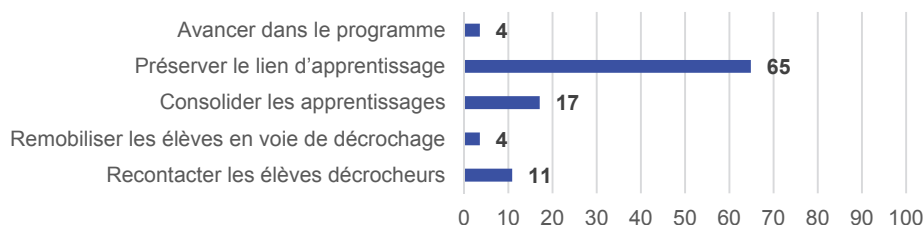
1. Enseignants en charge d'une classe accueillant exclusivement des élèves de niveau élémentaire.

Lecture : 53 % des enseignants du premier degré en charge d'une classe accueillant exclusivement des élèves de niveau élémentaire déclarent que, dans leur école, l'objectif prioritaire était de préserver le lien d'apprentissage pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-2 Première priorité selon les directeurs d'école, en %



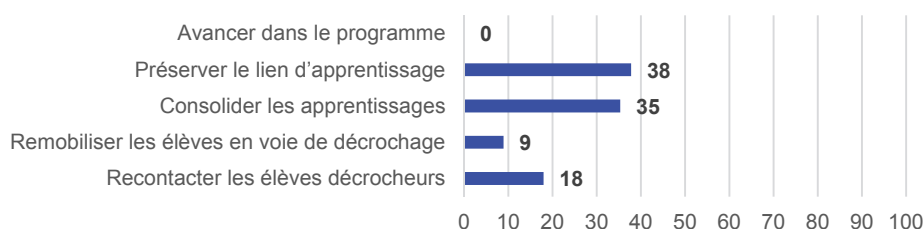
© DEPP

Lecture : 65 % des directeurs d'école déclarent que, dans leur école, l'objectif prioritaire était de préserver le lien d'apprentissage pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-3 Première priorité selon les inspecteurs du premier degré, en %



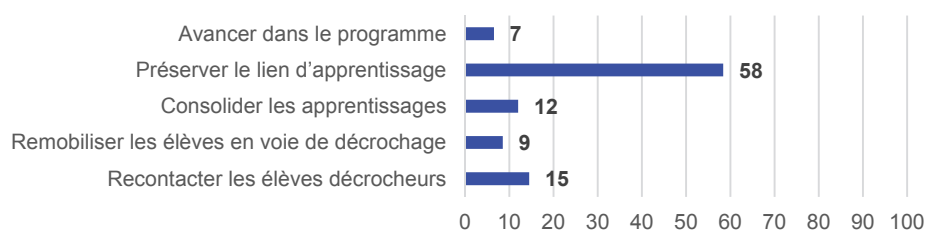
© DEPP

Lecture : 38 % des inspecteurs du premier degré déclarent que, dans les écoles qu'ils ont accompagnées, l'objectif prioritaire était de préserver le lien d'apprentissage pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-4 Première priorité selon les enseignants du second degré, en %



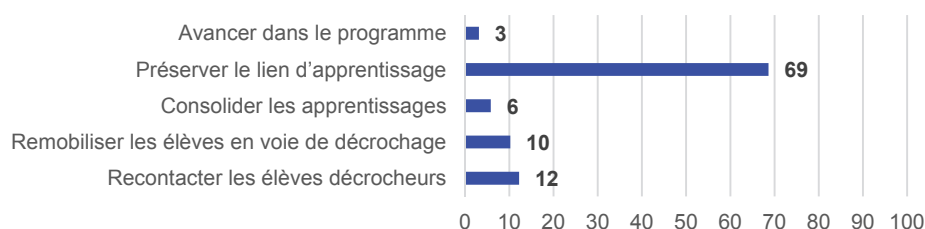
© DEPP

Lecture : 58 % des enseignants du second degré déclarent que, dans leur établissement, l'objectif prioritaire était de préserver le lien d'apprentissage pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-5 Première priorité selon les personnels de direction, en %



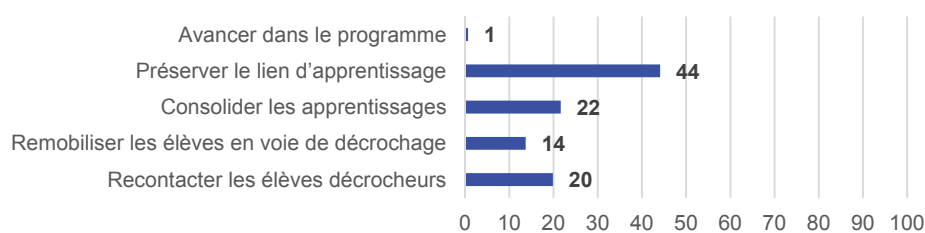
© DEPP

Lecture : 69 % des personnels de direction déclarent que, dans leur établissement, l'objectif prioritaire était de préserver le lien d'apprentissage pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-6 Première priorité selon les inspecteurs du second degré, en %



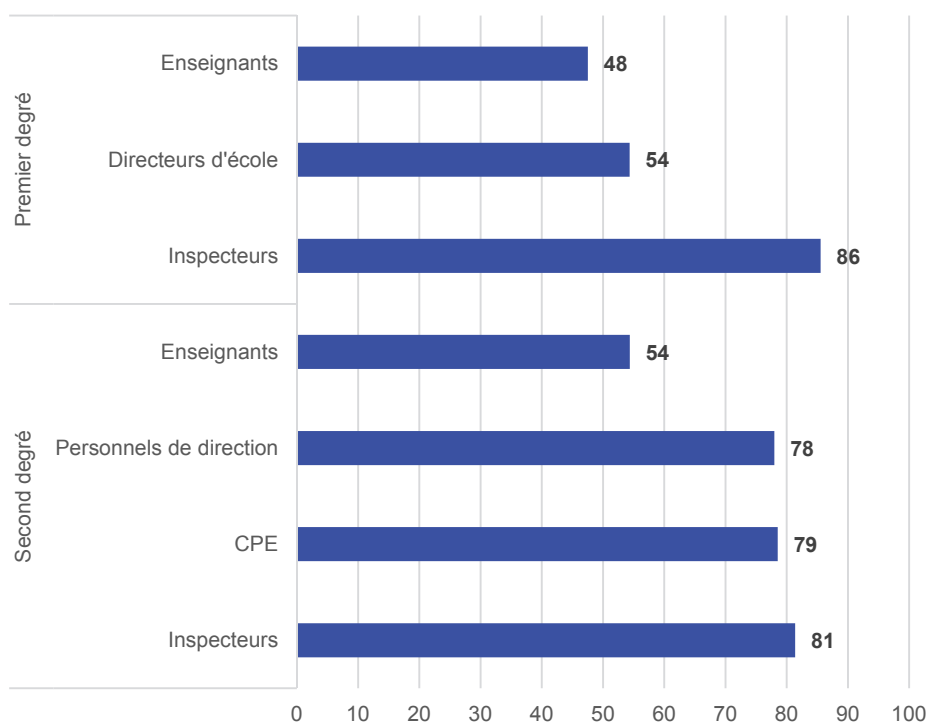
© DEPP

Lecture : 44 % des inspecteurs du second degré déclarent que, dans les établissements qu'ils ont accompagnés, l'objectif prioritaire était de préserver le lien d'apprentissage pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-7 Satisfaction des personnels vis-à-vis de la gestion globale de la continuité pédagogique, en %



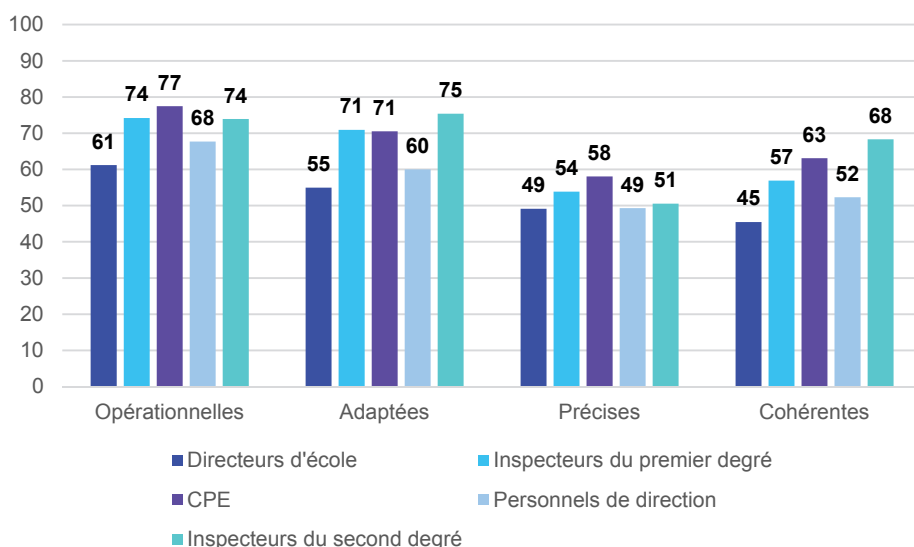
© DEPP

Lecture : 48 % des enseignants dans le premier degré déclarent être plutôt satisfaits ou tout à fait satisfaits de la gestion globale de la continuité pédagogique au sein de l'Éducation nationale pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-8 Évaluation des directives reçues selon les personnels, en %



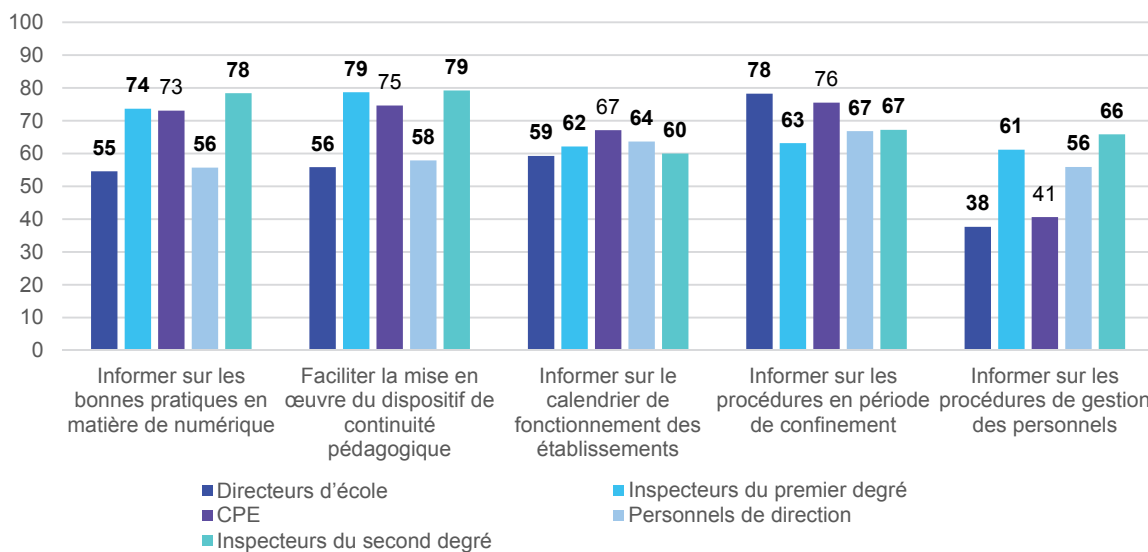
© DEPP

Lecture : 61 % des directeurs d'école considèrent comme opérationnelles les directives reçues pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-9 Utilité des directives reçues selon les personnels, en %



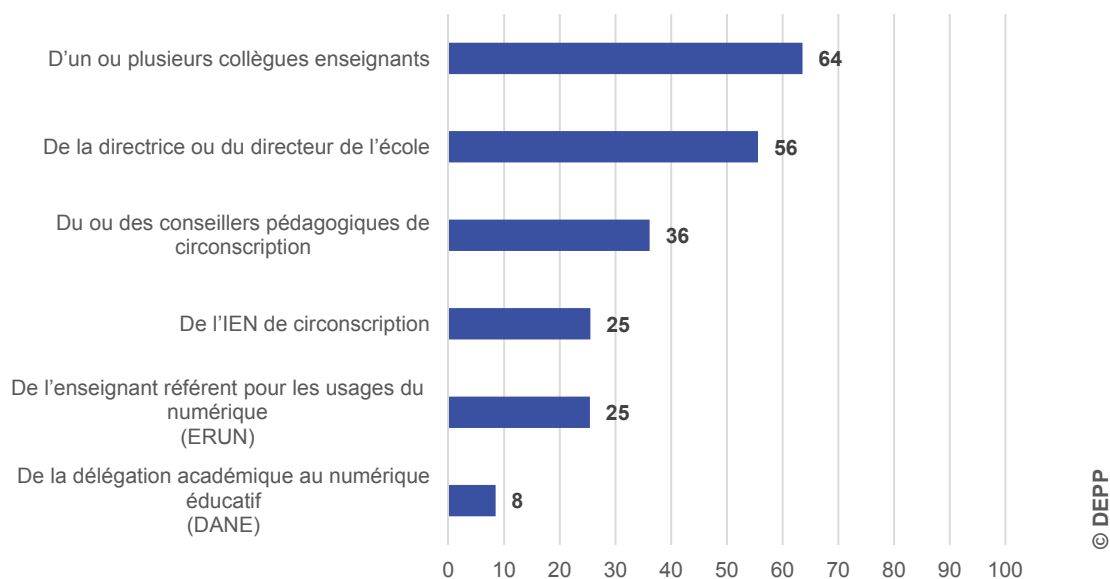
© DEPP

Lecture : parmi les directeurs d'école ayant reçu des informations pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020, 55 % les ont trouvées utiles ou très utiles pour informer sur les bonnes pratiques en matière de numérique.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-10 Aides individuelles reçues par les enseignants du premier degré sur le plan pédagogique pour mettre en place le dispositif de continuité, en %

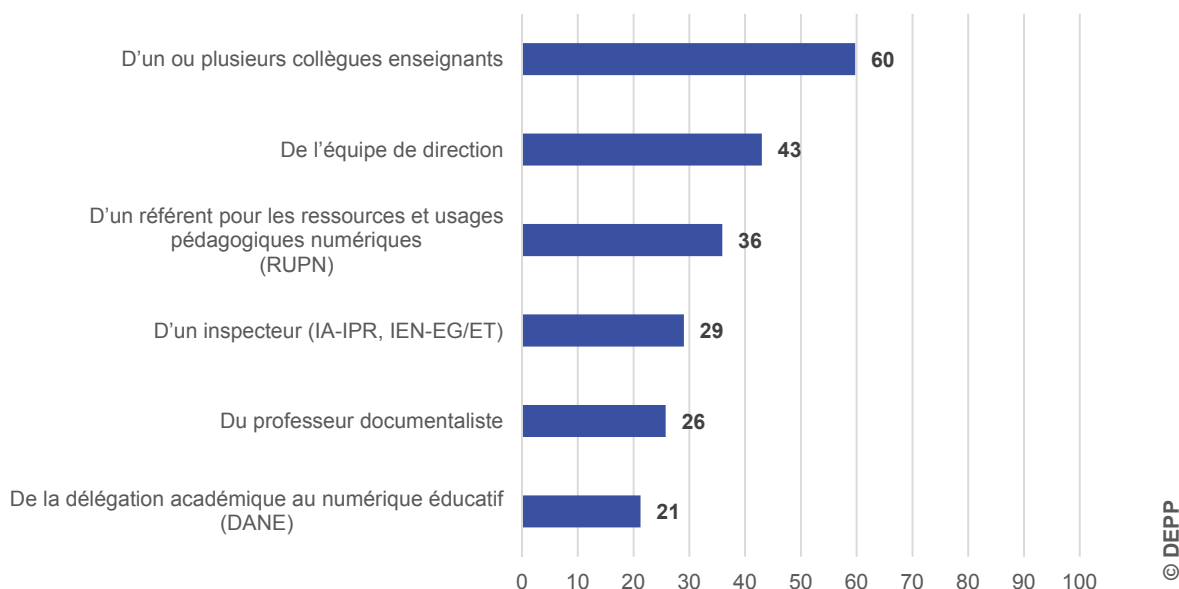


Lecture : 64 % des enseignants du premier degré déclarent avoir reçu une aide individuelle de la part d'un ou plusieurs collègues enseignants sur le plan pédagogique pour la mise en place du dispositif de continuité (dans les tout premiers jours).

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-11 Aides individuelles reçues par les enseignants du second degré sur le plan pédagogique pour mettre en place le dispositif de continuité, en %

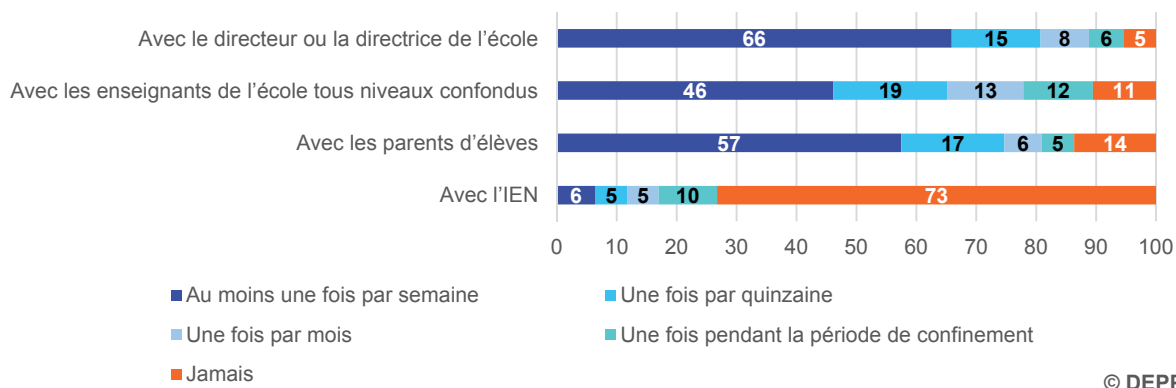


Lecture : 60 % des enseignants du second degré déclarent avoir reçu une aide individuelle de la part d'un ou plusieurs collègues enseignants sur le plan pédagogique pour la mise en place du dispositif de continuité (dans les tout premiers jours).

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-12 Fréquence de participation à des temps de concertation ou à des réunions selon les enseignants du premier degré, en %

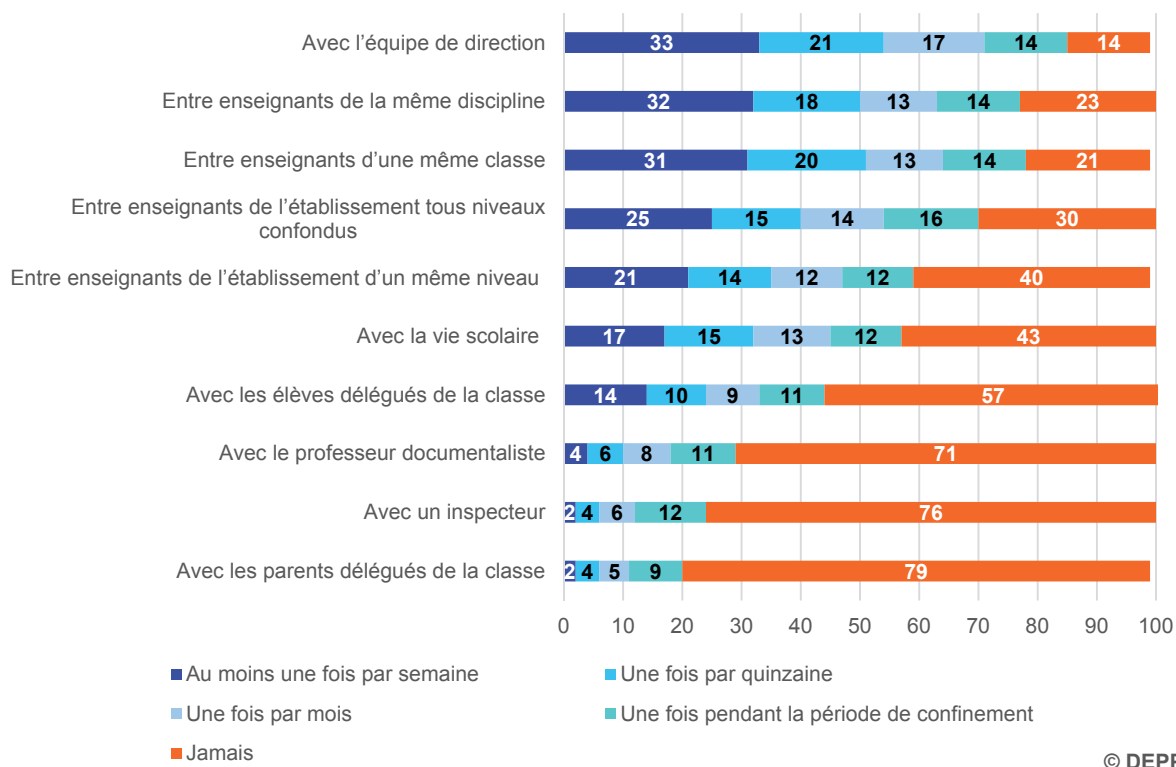


Lecture : 66 % des enseignants du premier degré déclarent avoir participé au moins une fois par semaine à des temps de concertation ou à des réunions avec le directeur ou la directrice de leur école pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-13 Fréquence de participation à des temps de concertation ou à des réunions selon les enseignants du second degré, en %

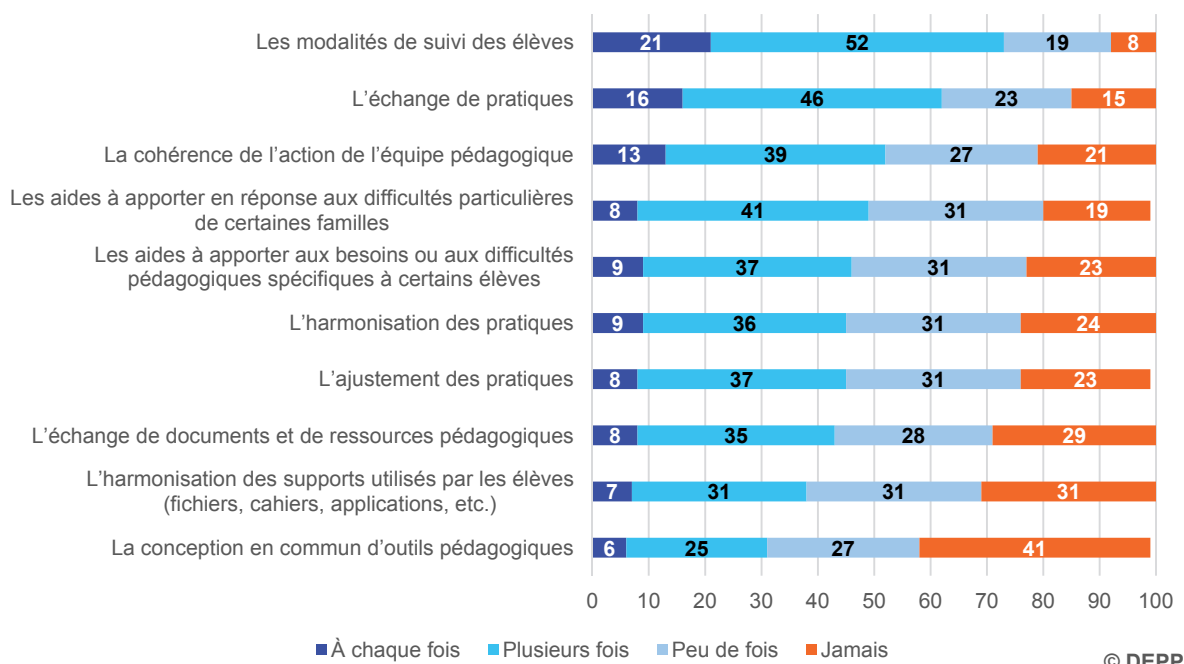


Lecture : 33 % des enseignants du second degré déclarent avoir participé au moins une fois par semaine à une concertation ou à des réunions avec l'équipe de direction pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 6-14 Sujets des concertations ou des réunions impliquant les enseignants du second degré avec d'autres personnels¹ pendant la période de confinement, en %



© DEPP

1. Enseignants, équipe de direction, équipe de vie scolaire, inspecteurs

Lecture : parmi les enseignants du second degré ayant participé à des concertations ou à des réunions avec d'autres personnels pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020, 21 % déclarent que les modalités de suivi des élèves étaient à chaque fois à l'ordre du jour.

Champ : France métropolitaine + DROM.

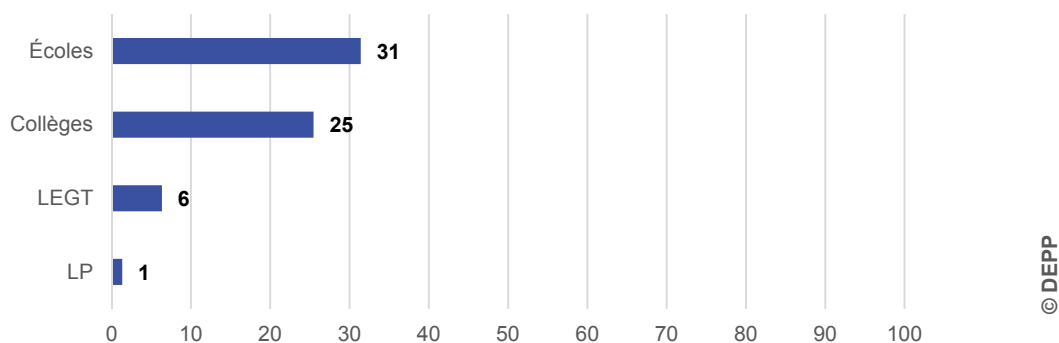
Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

7. L'accueil en école et en établissement pendant la période de confinement

- Quelle proportion d'écoles, collèges ou lycées a été mobilisée pour accueillir les enfants de personnels indispensables à la gestion de crise (personnels médicaux, de sécurité, etc.) ?
- Quelle évaluation a été faite de cet accueil par les responsables d'établissement ?
- Quels besoins ont été identifiés ?

Les réponses des personnels de direction, des conseillers principaux d'éducation et des directeurs d'école éclairent cet aspect essentiel de la continuité du service public. Elles peuvent également permettre de se préparer encore mieux à ce type de situation.

Figure 7-1 Proportion d'écoles et d'établissements ayant accueilli des enfants de personnels indispensables à la gestion de la crise, en %

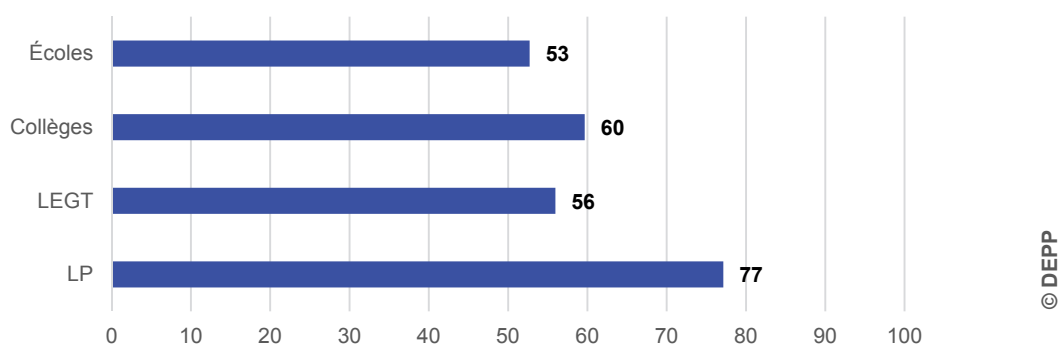


Lecture : 31 % des écoles ont accueilli des enfants de personnels indispensables à la gestion de la crise pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 7-2 Proportion de directeurs d'école et de personnels du second degré considérant avoir disposé de moyens suffisants pour cet accueil, en %



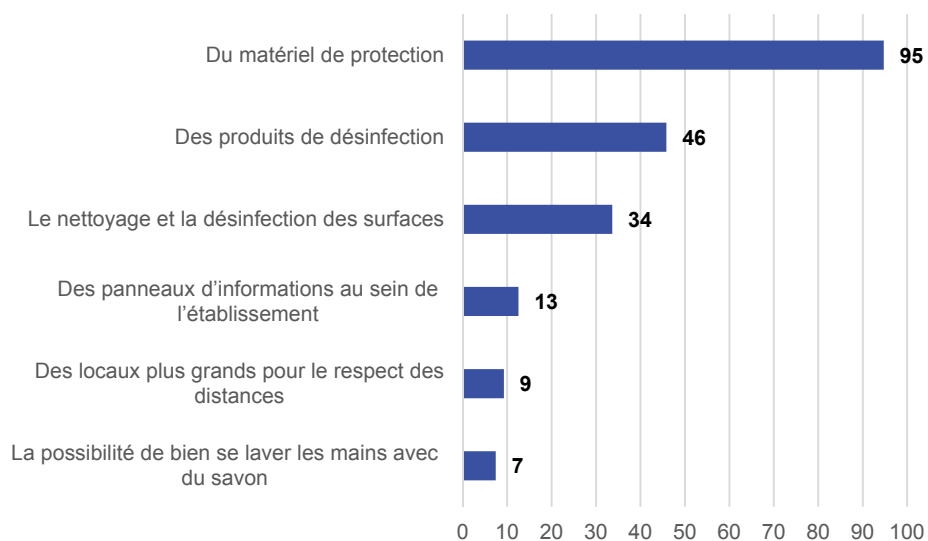
Lecture : 53 % des directeurs d'école considèrent avoir disposé de moyens suffisants pour accueillir des enfants de personnels indispensables à la gestion de la crise pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale,

2020.

Figure 7-3 Besoins exprimés par les personnels de direction de collège ayant accueilli des enfants de personnels indispensables à la gestion de la crise, en %



© DEPP

Lecture : dans les collèges ayant accueilli des enfants de personnels indispensables à la gestion de la crise entre mars et mai 2020, parmi les personnels de direction estimant n'avoir pas disposé de moyens suffisants, 95 % ont manqué de matériel de protection.

Champ : France métropolitaine + DROM.

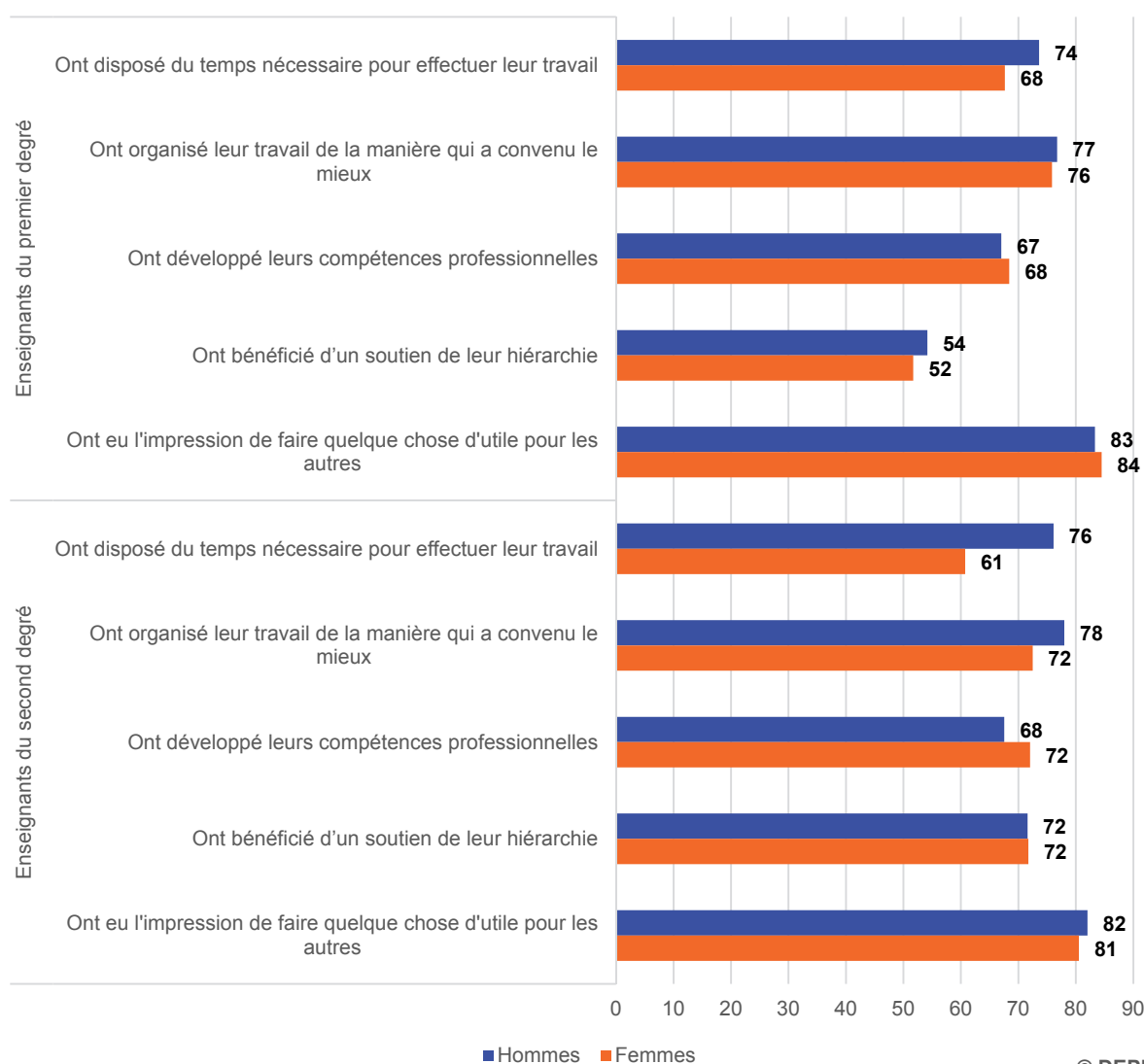
Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

8. Les conditions de travail dans le contexte du confinement

- Comment les personnels mobilisés ont-ils vécu cette période ?
- De quel matériel disposaient-ils ? De quel accompagnement ont-ils bénéficié ?

L'ensemble des réponses permettra de mieux mesurer les éléments positifs de cette période, mais également les sujets de tension qui demanderont une réflexion dans les mois à venir.

Figure 8-1 Ressenti des enseignants sur leur expérience d'enseignement pendant la période de confinement, en %

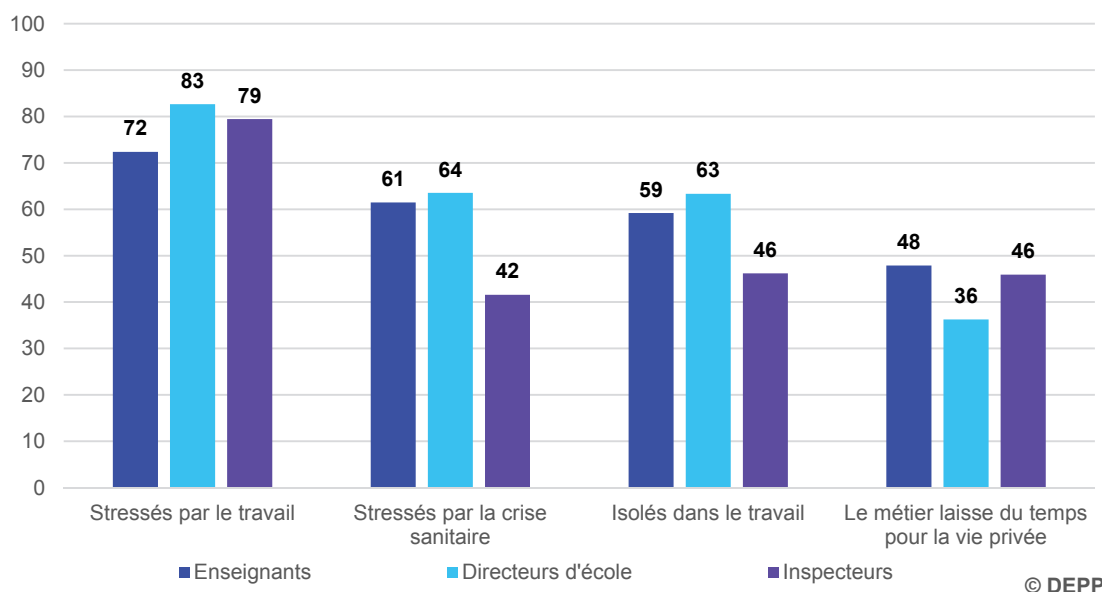


Lecture : 74 % des enseignants hommes du premier degré déclarent être d'accord ou tout à fait d'accord avec le fait d'avoir disposé du temps nécessaire pour effectuer leur travail pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 8-2 Ressenti des personnels du premier degré vis-à-vis de leurs conditions de travail pendant la période de confinement, en %

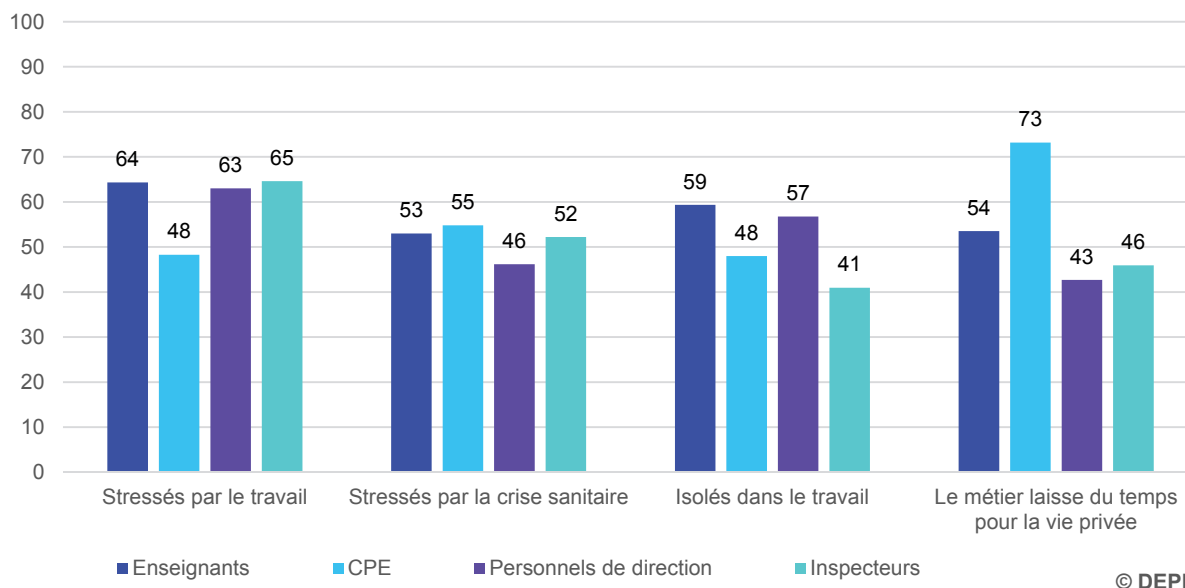


Lecture : 72 % des enseignants du premier degré déclarent avoir été stressés par le travail, beaucoup ou dans une certaine mesure, pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 8-3 Ressenti des personnels du second degré vis-à-vis de leurs conditions de travail pendant la période de confinement, en %

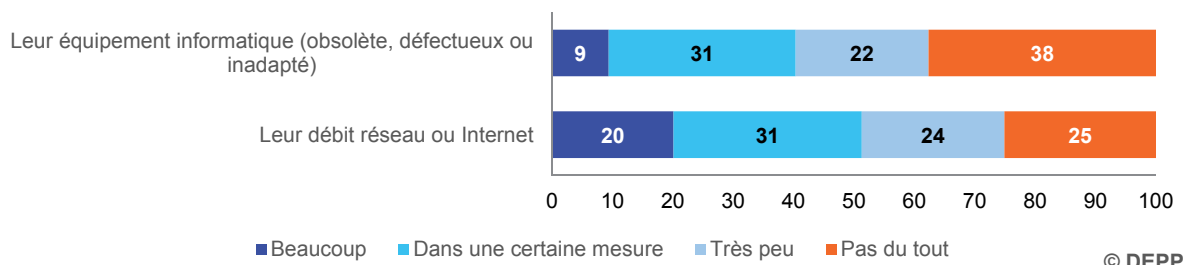


Lecture : 64 % des enseignants du second degré déclarent avoir été stressés par le travail, beaucoup ou dans une certaine mesure, pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 8-4 Freins matériels et techniques à la mise en œuvre de l'enseignement à distance selon les enseignants du premier degré, en %

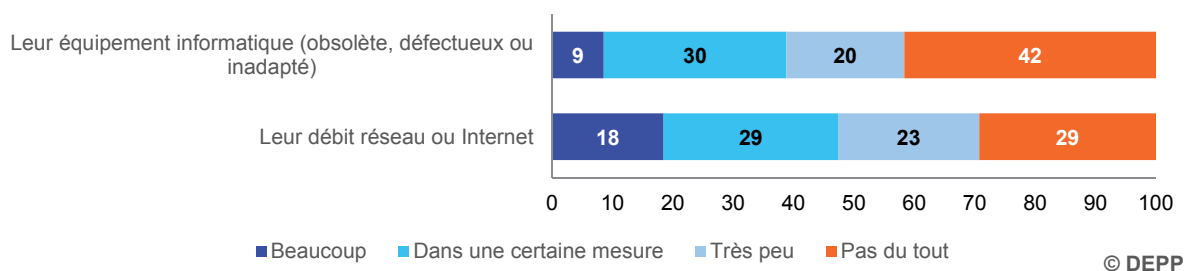


Lecture : 31 % des enseignants du premier degré considèrent que leur équipement informatique (obsolète, défectueux ou inadapté) a, dans une certaine mesure, constitué un frein à la mise en œuvre de leur enseignement à distance pendant la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 8-5 Freins matériels et techniques à la mise en œuvre de l'enseignement à distance selon les enseignants du second degré, en %



Lecture : 30 % d'enseignants du second degré considèrent que leur équipement informatique (obsolète, défectueux ou inadapté) a, dans une certaine mesure, constitué un frein à la mise en œuvre de leur enseignement à distance pendant la mise en œuvre du dispositif de la continuité pédagogique, entre mars et mai 2020.

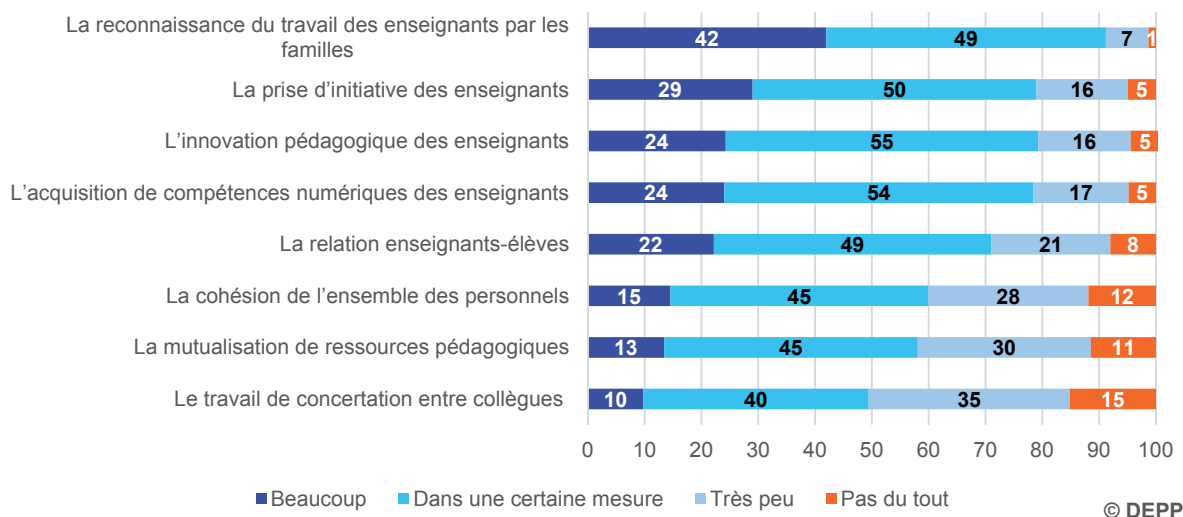
Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

9. Et après ?

- Selon les enseignants, les cadres éducatifs et les parents, quelles sont les incidences positives possibles de la période de continuité pédagogique ? Pour l'école ? Pour les élèves ?

Figure 9-1 Les impacts positifs sur leur métier selon les enseignants du premier degré, en %

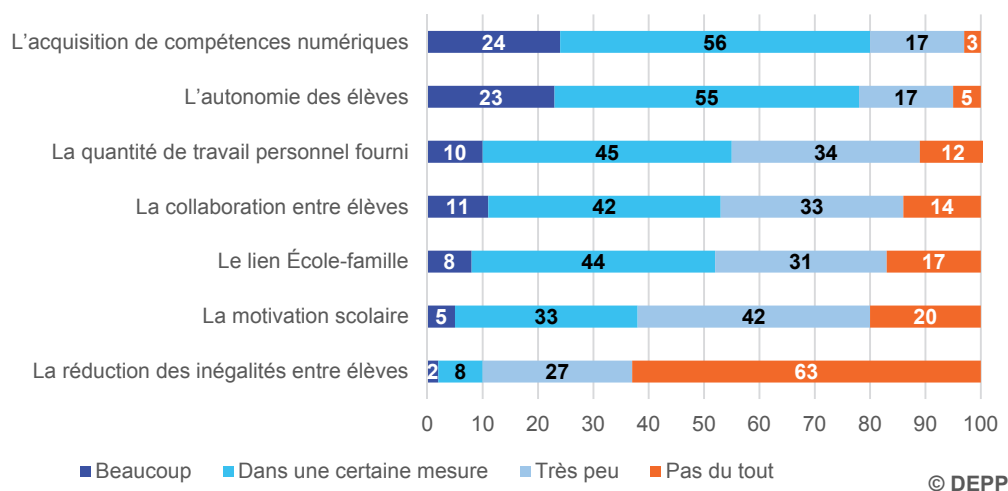


Lecture : 49 % des enseignants du premier degré estiment que la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique entre mars et mai 2020, pourrait, dans une certaine mesure, avoir une incidence positive sur la reconnaissance du travail des enseignants par les familles.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 9-2 Les impacts positifs sur les élèves selon les enseignants du second degré, en %

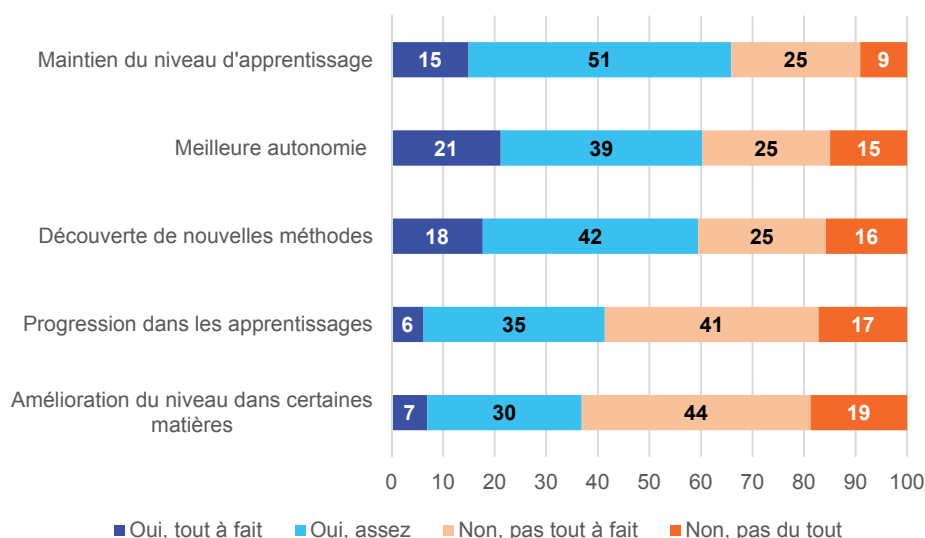


Lecture : 56 % des enseignants du second degré estiment que la mise en œuvre du dispositif de continuité pédagogique entre mars et mai 2020, pourrait, dans une certaine mesure, avoir une incidence positive sur l'acquisition de compétences numériques par les élèves.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 9-3 Le bilan par les parents de collégiens ou de lycéens en termes d'apprentissages, en %



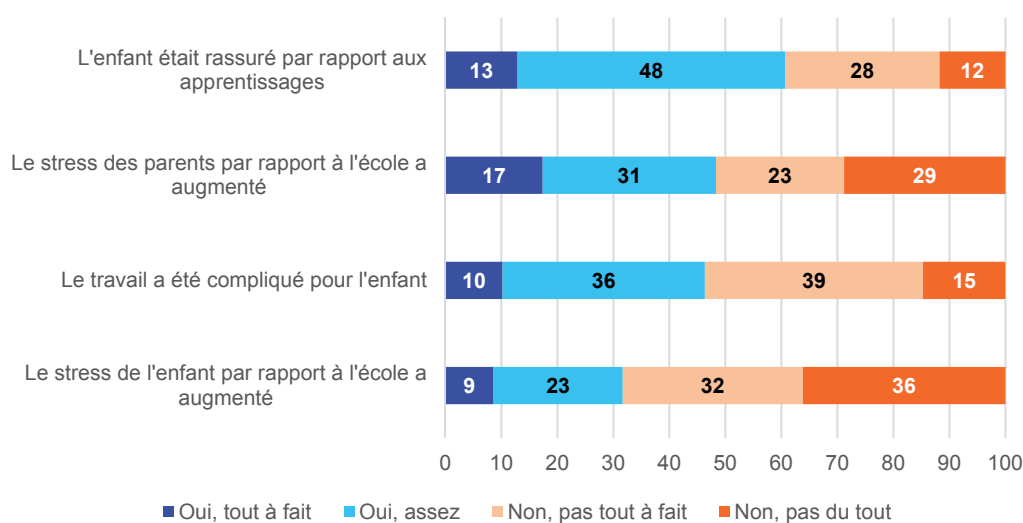
© DEPP

Lecture : 15 % des parents de collégiens ou de lycéens sont tout à fait d'accord avec l'affirmation selon laquelle leur enfant a maintenu le niveau d'apprentissage pendant la période de fermeture des établissements scolaires, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Figure 9-4 Le bilan de la période selon les parents de collégiens ou de lycéens, en %



© DEPP

Lecture : 13 % des parents de collégiens ou de lycéens sont tout à fait d'accord avec l'affirmation selon laquelle leur enfant était rassuré par rapport aux apprentissages pendant la période de fermeture des établissements scolaires, entre mars et mai 2020.

Champ : France métropolitaine + DROM.

Source : MENJS-DEPP, enquêtes sur la continuité pédagogique auprès des familles et des personnels de l'Éducation nationale, 2020.

Annexe méthodologique

En raison des arrondis, il arrive que dans certains graphiques, la somme des pourcentages ne corresponde pas exactement à 100 %.

Précisions sur le champ de diffusion des résultats

Le champ couvre à la fois le secteur public et le secteur privé sous contrat pour l'ensemble des enquêtes, à l'exception de celle auprès des conseillers principaux d'éducation (CPE) dont les résultats diffusés concernent uniquement le secteur public.

Le territoire couvert, pour chacune des enquêtes, correspond à la France métropolitaine et les DOM.

Les enseignants interrogés ont été invités à fournir leurs réponses en référence à une classe, appelée « classe de référence » :

- Dans le premier degré, la classe de référence correspond à la classe de l'enseignant exerçant dans une seule classe. Pour les enseignants exerçant dans plusieurs classes, il s'agit de la classe avec laquelle ils commencent la semaine habituellement.
- Dans le second degré, la classe de référence est celle dont l'enseignant est, le cas échéant, professeur principal. Pour les enseignants non concernés par la fonction de « professeur principal », la classe de référence est celle avec laquelle l'enseignant a habituellement cours le mardi à partir de 11h (si l'enseignant n'a pas cours le mardi avec une classe, la classe de référence est alors la première classe avec laquelle il a cours le jour suivant de la semaine).

Les résultats relatifs aux lycées d'enseignement général et technologique (LEGT) incluent les lycées polyvalents.

Déroulement des enquêtes

La direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance (DEPP) du ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et des Sports a conduit sept enquêtes sur la continuité pédagogique pendant la période de confinement entre mars et mai 2020. Tous les questionnaires sont informatisés ; le lien pour y répondre a été envoyé personnellement à chaque répondant. La collecte s'est déroulée entre début mai et fin juin 2020.

Les modalités d'interrogation ont été différentes selon le public.

Quatre enquêtes sont réalisées auprès d'échantillons :

- enquête auprès des familles des élèves du second degré et de leurs enfants,
- enquête auprès des enseignants du second degré,
- enquête auprès des enseignants du premier degré,
- enquête auprès des directeurs d'école.

Les trois autres enquêtes sont exhaustives :

- enquête auprès des personnels de direction du second degré,
- enquête auprès des inspecteurs (IEN, IA-IPR, IEN-EG, IEN-ET),
- enquête auprès des conseillers principaux d'éducation.

1. Les enquêtes sur échantillons

a. Auprès des familles des élèves du second degré et de leurs enfants

- L'échantillon est issu d'un tirage aléatoire simple. Sa taille est de 50 000 élèves scolarisés dans le second degré. Des vérifications ont été menées pour s'assurer de la représentativité de l'échantillon par rapport à l'ensemble des élèves scolarisés dans le second degré, au regard des variables suivantes : le sexe, la catégorie socioprofessionnelle des responsables légaux, le niveau de formation de l'élève, le type d'établissement, le secteur et l'académie d'implantation de l'établissement.
- L'enquête est menée par Internet. Une lettre-avis informant les parents et les élèves du lancement de l'enquête et présentant ses modalités a été envoyée par courriel aux parents d'élèves pour lesquels une adresse mail est renseignée (85 % des élèves de l'échantillon) et par courrier postal aux parents d'élèves pour lesquels aucune adresse mail n'est renseignée (15 % des élèves de l'échantillon).
- Le taux de réponse des familles à cette enquête est de 29 % (dont 24 % s'agissant des questionnaires complets) et le taux de réponse des élèves est de 21 % (dont 20 % s'agissant des questionnaires complets).
- Les données recueillies auprès des familles et des élèves ont été repondérées afin de traiter la non-réponse totale. La correction de la non-réponse totale a été réalisée à partir de la méthode des groupes de réponse homogènes. Cette méthode de repondération consiste à traiter la non-réponse en modifiant les poids de sondage des individus ayant répondu, afin de compenser l'absence de réponses pour les personnes du même groupe. La méthode consiste à chercher à regrouper les unités ayant certaines caractéristiques communes conduisant à un comportement de réponse similaire ; on estime alors les probabilités de réponse au sein des groupes ainsi formés, dits groupes de réponse homogènes (GRH). Cette analyse réalisée au moyen d'une régression logistique appliquée sur l'échantillon permet de choisir les variables auxiliaires les plus explicatives de la non-réponse et d'effectuer les regroupements en sous-populations. Les variables les plus discriminantes retenues sont les suivantes : le secteur de l'établissement (privé sous contrat, public), l'appartenance de l'établissement aux réseaux d'éducation prioritaire renforcés et l'indice de position sociale de l'élève. Par ailleurs, la non-réponse a été plus élevée pour les familles contactées uniquement par courrier, par rapport à celles qui l'étaient par courriel. La repondération mise en œuvre a permis de limiter le biais lié à cette différence du mode de contact entre les deux groupes de familles. En effet, les trois variables mobilisées pour la repondération de la non-réponse sont fortement corrélées avec le fait d'appartenir au groupe des familles dépourvues d'adresses mail.
- Les pondérations finales des familles et des élèves sont obtenues par un calage sur marges (macro SAS calmar). Elles assurent la meilleure représentativité des répondants par rapport à la population d'intérêt. Les variables prises en compte sont les suivantes : le sexe, le retard scolaire, le secteur et le type d'établissement, l'indice de position sociale, l'appartenance de l'établissement aux réseaux d'éducation prioritaire renforcés.

b. Au près des enseignants du second degré

- L'échantillon est issu d'un tirage aléatoire stratifié selon le type d'établissement (deux strates correspondant aux collèges et aux lycées). La taille de l'échantillon est de 20 000 enseignants du second degré. Les effectifs des deux strates retenues, ont été fixés selon une allocation proportionnelle.
- Au sein de chacune des strates, un tirage aléatoire simple a été effectué. Le tirage a été équilibré à l'aide de caractéristiques des enseignants : le sexe, l'ancienneté et le statut (macro SAS cube).
- Le taux de réponse à cette enquête est de 30 % (dont 27 % s'agissant des questionnaires complets).
- Les données recueillies ont été repondérées afin de traiter la non-réponse totale. Pour ce faire, un calage sur marges a été réalisé (package Icarus sur R). Les variables prises en compte sont les suivantes : sexe, ancienneté, corps et secteur croisé avec l'appartenance ou non à l'éducation prioritaire.

c. Au près des enseignants du premier degré

- L'échantillon est issu d'un tirage aléatoire simple. La taille de l'échantillon est de 20 000 enseignants du premier degré.
- Le tirage a été équilibré à l'aide de caractéristiques des enseignants : le sexe, l'âge, le statut et la décharge (macro SAS cube).
- Le taux de réponse à cette enquête est de 23 % (dont 20 % s'agissant des questionnaires complets).
- Les données recueillies ont été repondérées afin de traiter la non-réponse totale. Pour ce faire, un calage sur marges a été réalisé (package Icarus sur R). Les variables prises en compte sont les suivantes : sexe, âge et secteur croisé avec l'appartenance ou non à l'éducation prioritaire.

d. Au près des directeurs d'école

- L'échantillon est issu d'un tirage aléatoire simple. La taille de l'échantillon est de 10 000 directeurs d'école.
- Le tirage a été équilibré à l'aide de caractéristiques des directeurs d'école : le sexe, l'âge, le statut et la décharge (macro SAS cube).
- Le taux de réponse à cette enquête est de 51 % (dont 48 % s'agissant des questionnaires complets).
- Les données recueillies ont été repondérées afin de traiter la non-réponse totale. Pour ce faire, un calage sur marges a été réalisé (macro SAS calmar). Les variables prises en compte sont les mêmes que celles ayant servi à l'équilibrage : sexe, âge, statut, décharge.

2. Les enquêtes exhaustives

a. Après des personnels de direction du second degré

- L'ensemble des personnels de direction a été interrogé, qu'il s'agisse des chefs d'établissement, de leurs éventuels adjoints, des directeurs de Segpa. Dans le secteur privé sous contrat, faute de disposer d'une base de sondage individuelle, les questionnaires ont été envoyés à l'adresse électronique de l'établissement : pour les établissements concernés, un seul questionnaire (au plus) a pu être rempli. Les variables recueillies dans l'enquête permettent de connaître le profil du répondant (en particulier de savoir s'il s'agit du chef ou de son adjoint). Finalement, 17 200 questionnaires ont été envoyés.
- Le taux de réponse à cette enquête est de 62 % (dont 53 % s'agissant des questionnaires complets).
- Les données recueillies ont été pondérées de deux manières différentes afin de traiter la non-réponse totale.
 - Un premier jeu de pondérations a permis d'obtenir, à l'issue d'un calage sur marges des réponses représentatives de l'ensemble des personnels de direction. Pour ce calage, les variables utilisées sont : sexe, ancienneté, type d'établissement, effectifs d'élèves et indice de position sociale de l'établissement.
 - Un second jeu de pondérations, obtenu lui aussi à l'issue d'un calage sur marges, a permis d'obtenir des données représentatives de l'ensemble des établissements du second degré (variables utilisées : type d'établissement, effectifs d'élèves et indice de position sociale de l'établissement). L'intérêt de ce second calage sur marges réside dans le fait que, pour certaines questions posées aux personnels de direction, il est pertinent de raisonner non pas au niveau individuel mais plutôt au niveau établissement : deux établissements de même profil au regard du calage sur marges doivent avoir le même poids, même si le nombre de répondants dans l'un est inférieur au nombre de répondants de l'autre.

b. Auprès des conseillers principaux d'éducation

- L'ensemble des conseillers principaux d'éducation (CPE) des établissements publics ont été interrogés. Pour le secteur privé sous contrat, à l'instar de ce qui a été effectué pour les personnels de direction, un lien unique a été envoyé afin de recueillir les réponses des personnels ayant des fonctions similaires à celles des CPE du secteur public. Au total, plus de 14 500 questionnaires ont été envoyés.
- Pour le secteur public (il s'agit là du champ de diffusion pour les données présentées dans ce dossier), le taux de réponse à l'enquête est de 61 % (dont 58 % s'agissant des questionnaires complets).
- Les données recueillies ont été pondérées de trois manières différentes afin de traiter la non-réponse totale.
 - Un premier jeu de pondérations a permis d'obtenir, à l'issue d'un calage sur marges des réponses représentatives de l'ensemble des conseillers principaux d'éducation du secteur public. Pour ce calage, les variables utilisées sont : sexe, ancienneté, type d'établissement, effectifs d'élèves et indice de position sociale de l'établissement.
 - Un second jeu de pondérations, obtenu lui aussi à l'issue d'un calage sur marges, a permis d'obtenir des données représentatives de l'ensemble des établissements du second degré (variables utilisées : type d'établissement, effectifs des élèves et indice de position sociale de l'établissement). L'intérêt de ce second calage sur marges réside dans le fait que, pour certaines questions posées aux CPE, il est pertinent de raisonner non pas au niveau individuel mais plutôt au niveau établissement : deux établissements de même profil au regard du calage sur marges doivent avoir le même poids, même si le nombre de répondants dans l'un est inférieur au nombre de répondants de l'autre.
 - Un troisième jeu de pondérations a été calculé afin de proposer un poids de niveau « établissement » pour les questions communes aux CPE et aux personnels de direction. Les variables de calage utilisées sont les mêmes que dans le cas précédent.

c. Auprès des inspecteurs

- L'ensemble des inspecteurs ont été interrogés, IEN, IA-IPR, IEN-ET, IEN-EG. Environ 3 000 questionnaires ont été envoyés.
- Le taux de réponse à l'enquête est de 74 % (dont 70 % s'agissant des questionnaires complets).
- Les données recueillies ont été redressées afin de traiter la non-réponse totale. Pour ce faire, un calage sur marges a été réalisé (à partir de la macro SAS calmar, comme pour les autres enquêtes exhaustives). Les variables utilisées sont les suivantes : sexe, ancienneté dans le corps, discipline et corps.

Liste des sigles utilisés

CE1 : cours élémentaire 1^{re} année
CNED : Centre national d'enseignement à distance
CP : Cours préparatoire
CPE : Conseiller principal d'éducation
DANE : Délégation académique au numérique éducatif
DEPP : Direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance
DROM : Département et région d'outre-mer
ERUN : Enseignant pour les ressources et les usages numériques
ENT : Espace numérique de travail
EP : Éducation prioritaire
HEP : Hors éducation prioritaire
IA-IPR : Inspecteur d'académie - Inspecteur pédagogique régional
IEN : Inspecteur de l'Éducation nationale
IEN-EG/ET : Inspecteur de l'Éducation nationale de l'enseignement général et de l'enseignement technique
LEGT : Lycée d'enseignement général et technologique
LP : Lycée professionnel
LPO : Lycée polyvalent
MENJS : Ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et des Sports
RUPN : Référent pour les ressources et usages pédagogiques numériques
SEGPA : Section d'enseignement général et professionnel adapté
TALIS : Teaching And Learning International Survey

NOUS SUIVRE
en ligne

education.gouv.fr
education.gouv.fr/etudes-et-statistiques

POUR L'ÉCOLE
DE LA CONFIANCE